



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№-57-007-7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

21 августа 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Батхиева Р.Х.**, **Тимошина Н.В.**

рассмотрела 21 августа 2007 года в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Лешанова П.А.** на приговор Белгородского областного суда от 8 мая 2007 года, которым

**Лешанов П. А.**, [REDACTED],  
[REDACTED] судимый  
28 августа 2002 года по ст. 161 ч.1 УК РФ  
к лишению свободы на 2 года условно с  
испытательным сроком 2 года, которое 16 октября  
2003 года заменено на реальное лишение свободы,  
17 ноября 2004 года по ст. 313 ч.1 УК РФ и по  
совокупности приговоров на основании ст. 70 УК  
РФ на 2 года лишения свободы, освобожденный  
16 ноября 2006 года по отбытию наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «д» УК РФ на 14 лет, по ст. 162 ч.1 УК РФ на 4 года, по ст. 163 ч.2 п. «в» УК РФ на 3 года, по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно, путем частичного сложения наказаний, на 15 лет в исправительной колонии строгого

режима.

Постановлено взыскать с Лешанова П.А Р.В. в пользу К [ ] в возмещение ущерба [ ] рублей и в счет компенсации морального вреда [ ] рублей, а в пользу М [ ] в возмещение ущерба [ ] рублей и в счет компенсации морального вреда [ ] рублей.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р. Х.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

**осужденный** Лешанов П.А. признан виновными в вымогательстве денег и разбойном нападении на М [ ] с применением насилия и в убийстве потерпевшей М [ ] с особой жестокостью.

Преступления совершены 4 декабря 2006 года в [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Лешанов П.А. в предъявленном обвинении виновным себя признал частично, утверждая, что требовал долг М [ ] его матери, наступления смерти потерпевшей не ожидал и не хотел.

В кассационной жалобе Лешанов П.А. оспаривает приговор лишь в части квалификации его действий по ст. 105 ч.2 п. «д» УК РФ и меры наказания. Утверждает, что М [ ] и Л [ ] его оклеветали, что умысла на лишение жизни М [ ] у него не было, что скорая помощь увозила потерпевшую, когда она была жива. Просит приговор изменить, переqualificировать его действия со ст. 105 ч.2 п. «д» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ и смягчить наказание.

В письменных возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Матросова Е.А. просит кассационную жалобу осужденного Лешанова П.А. оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, возражения на эти доводы государственного обвинителя, находит приговор в отношении **Лешанова П.А** законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, в 18-м часу 4 декабря 2006 года Лешанов П.А. пришел к М [ ] [ ] и в присутствии его сожительницы М [ ] [ ], а также Л [ ] [ ] и С [ ] [ ] стал вымогать [ ] рублей, нанес удары кулаками, угрожал избиением. М [ ] [ ] согласился на требования вымогателя, передал Л [ ] [ ] [ ] рублевую купюру, попросив разменять в магазине и отдать Л [ ] [ ] [ ] требуемые им [ ] рублей. После получения указанной суммы Л [ ] [ ] ушел. В 22 часа вернулся с К [ ] [ ], стали распивать с присутствующими спирт, затем вновь потребовал у М [ ] [ ] деньги и нанес не менее 3 ударов кулаками, причинив вред здоровью средней тяжести в виде переломов 9-10 ребер, и в присутствии М [ ] [ ] [ ], Л [ ] [ ] [ ], К [ ] [ ] завладел [ ] рублями. Потерпевшая М [ ] [ ] заступилась за своего сожителя М [ ] [ ] [ ], потребовала покинуть квартиру. В ответ Лешанов П.А. вылил на лицо, шею, туловище М [ ] [ ] [ ] спирт и поджог одежду зажигалкой, проявляя особую жестокость и в присутствии близкого человека, причинил ей тяжкие повреждения здоровья, повлекшие смерть, особо мучительным способом. После ухода Лешанова П.А. общими усилиями М [ ] [ ] [ ] и Л [ ] [ ] [ ] пламя на теле М [ ] [ ] [ ] было потушено. Бригадой «скорой помощи» потерпевшая была доставлена в больницу, где умерла 5 декабря 2006 года в 21 час 30 минут. Непосредственной причиной смерти являлись термические ожоги пламенем лица, обеих ушных раковин, шеи, грудной клетки, передней стенки живота, верхних и нижних конечностей, ожог третьей степени до 35 % поверхности тела, осложнившиеся ожоговым шоком третьей степени.

Вывод суда первой инстанции о виновности **осужденного** в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на имеющихся в материалах дела доказательствах, непосредственно и объективно исследованных в судебном заседании.

Соответствует фактическим данным и вывод, содержащийся в приговоре, о мотиве и способе убийства потерпевшей М [ ] [ ] [ ]..

Вопреки добытым сведениям (явки с повинной и показаний, данных после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ), осужденный оспаривает обстоятельства убийства, в кассационной жалобе содержатся суждения об отсутствии умысла на убийство потерпевшей М [ ] [ ] [ ]..

**Лешанов** на предварительном следствии при неоднократных допросах подтверждал обстоятельства совершения убийства потерпевшей и других преступлений.

Сведения, содержащиеся в явке с повинной и показаниях осужденного Лешанова, данные на предварительном следствии об обстоятельствах убийства

потерпевшей, согласуются с показаниями других допрошенных лиц, сведениями, содержащимися в протоколах осмотра места происшествия, других следственных действий, актах экспертиз и в других письменных источниках, правильно изложенных в приговоре.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, в квартире обнаружены и изъяты фрагменты ткани, брюки, покрывало со следами горения, пластмассовая бутылка емкостью 5 л со спиртосодержащей жидкостью и две стопки.

Пищевой судебной экспертизой установлено, что жидкость в пятилитровой пластиковой емкости, изъятой в ходе осмотра места происшествия, является спиртом этиловым, крепостью 96.3 %. Выводы эти научно обоснованы и правильность их не оспаривается.

Из показаний свидетеля Х [ ] усматривается, что 5 декабря 2006 года в час ночи с врачом С [ ] они выехали на скорой помощи по вызову. В квартире увидели М [ ] в нижнем белье, лежавшей на диване. У нее имелись обильные ожоги лица, туловища, рук, ног. В некоторых частях тела кожные покровы отсутствовали.

Согласно актам судебно-медицинских экспертиз у М [ ] выявлены переломы 9-10 ребер справа, которые при обычном своем исходе влекут за собой длительное расстройство здоровья на срок свыше 21 дня и квалифицируются, как вред здоровью средней тяжести. Обнаружены также кровоподтеки по передней подмышечной линии справа в области 6, 7 ребер, ссадины в области правой брови, тяжесть их не определяется.

М [ ] получила термические ожоги третьей степени в области лица, обеих ушных раковин, шеи, грудной клетки по передней и задней поверхностям, передней стенки живота, передних поверхностей обоих бедер, верхних конечностей. Выявленные на теле М [ ] термические ожоги в области лица, обеих ушных раковин, шеи, грудной клетки по передней и задней поверхностям, передней стенки живота, передних поверхностей обоих бедер, верхних конечностей, до 35% поверхности всего тела в совокупности опасны для жизни и относятся к тяжкому вреду здоровью. Причиной смерти М [ ] явились термические ожоги третьей степени.

Судебно-медицинский эксперт К [ ] подтвердила, что в независимости от времени оказания М [ ] медицинской помощи ей изначально был причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Сведения и выводы, содержащиеся в актах экспертиз, подтверждают обстоятельства лишения жизни, вытекающие как из показаний осужденного,

данных на предварительном следствии, так и из приведенных в приговоре других доказательств.

Как видно из протокола судебного заседания, все доводы в защиту осужденного, аналогичные тем, которые приводятся в кассационной жалобе, судом тщательно проверялись.

Обстоятельства причинения потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] телесных повреждений в судебном заседании исследованы всесторонне, полно, в приговоре обоснованно признано, что умысел осужденного был направлен на лишение жизни.

Не соответствуют материалам дела и доводы о том, что осужденного оговорили, что причины противоречий в доказательствах не выяснены, а показаниям допрошенных лиц и другим доказательствам в приговоре дана неправильная оценка.

Все показания осужденного были непосредственно исследованы в судебном заседании и в приговоре мотивированно отвергнута часть показаний об отсутствии умысла на убийство М [REDACTED] [REDACTED], подробно указано, какие его показания правдивы и согласуются с другими сведениями, добытыми по делу.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшей.

Анализ приведенных в приговоре и других доказательств, имеющих в материалах дела, свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела, касающиеся содеянного и самого **Лешанова П.А.**

Согласно акту амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы осужденный Лешанов П.А. психическими заболеваниями не страдает, мог отдавать отчет и руководить своими действиями при совершении преступлений и может в настоящее время.

С учетом выводов экспертов и материалов дела суд обоснованно признал Лешанова П.А. вменяемым за содеянное.

При рассмотрении дела каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора в целом или изменение в отношении осужденного, не допущено.

Совершенным **Лешановым П.А.** преступлениям дана правильная правовая

оценка, оснований для переквалификации убийства потерпевшей на ст. 111 ч.4 УК РФ, как об этом просит осужденный, не имеется.

Правильно приведены в приговоре и обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Наказание является справедливым с учетом характера совершенных преступлений, обстоятельств дела и данных о личности **Лешанова П.А.**

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Белгородского областного суда от 8 мая 2007 года в отношении **Лешанова П. А.** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи