ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-007-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В. и Тимошина Н.В.

рассмотрела в судебном заседании 23 августа 2007 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя и кассационной жалобе осужденного Лозового И.В. на приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 26 апреля 2007 года, по которому

ЛОЗОВОЙ И[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден по ч.1 ст. 290 УК РФ к наказанию в виде 3 лет лишения свободы в колонии-поселении с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года.

В приговоре разрешены гражданский иск и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Тимошина Н.В., выступление адвоката Басханова С.А., поддержавшего доводы, изложенные в жалобе осужденного, и полагающего, что кассационное представление удовлетворению не подлежит, мнение прокурора Сафонова Г.П. об оставлении приговора без изменения, кассационных представления и жалобы - без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Лозовой И.В. осужден за получение через посредника взятки в виде денег за действия, которые входили в служебные полномочия должностного лица, в пользу взяткодателя – Л[redacted]

Преступление совершено в [redacted] в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель выражает несогласие с выводом суда о том, что не нашел подтверждения факт вымогательства взятки у потерпевшего. Утверждает, что этот вывод не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и привел к неправильному применению уголовного закона.

Ссылаясь на показания потерпевшего, свидетеля К[redacted]., утверждает, что требованиями осужденного о передаче взятки потерпевший был поставлен в такие условия, которые принудили его дать взятку, чтобы избежать негативных последствий для его правоохраняемых интересов, так как Лозовой И.В. мог оказать отрицательное влияние на прохождение дальнейшей службы Л[redacted]

Полагает, что действия Лозового следовало квалифицировать по ч.4 ст. 290 УК РФ.

Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Лозовой И.В. считает приговор необоснованным и несправедливым.

Указывает, что не являлся должностным лицом, а лишь выполнял техническую работу - оформлял поступающие документы и предъявлял их непосредственному начальнику - С[redacted]., ссылаясь при этом на закон «О милиции», должностные инструкции и обязанности, показания свидетелей С[redacted]. и М[redacted] Утверждает, что не имел право самостоятельно принимать решения, не обладал организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, потерпевший и свидетель К[redacted] не находились от него в служебной зависимости. Также утверждает, что не выполнял действий, которые бы вынуждали Л[redacted] дать взятку, денег у него не брал, К[redacted] положил деньги в карман его куртки в тот момент, когда его задержали.

Просит уголовное дело прекратить или смягчить наказание, назначив лишение свободы условно.

Осужденным Лозовым И.В. и адвокатом Басхановым С.А. принесены возражения на кассационное представление, в которых они считают доводы, изложенные в кассационном представлении, не подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия, изучив материалы уголовного дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным, а доводы жалобы и представления - не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вина осужденного в совершении преступления подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

С доводами осужденного о том, что приговор является необоснованным, так как он взятку при указанных судом обстоятельствах не получал, согласиться нельзя.

В основу приговора о получении Лозовым И.В. взятки обоснованно положены показания потерпевшего Л о том, что через К он уточнил, на каких условиях можно поехать на службу в МВД по контракту. К сообщил, что его просьба о направлении на службу в органы внутренних дел по контракту может быть удовлетворена летом 2006 года, но ему (Л .) это обойдется примерно в долларов США. Он согласился, после чего собрал все необходимые документы и сдал в ГУВД . К по телефону сообщил, что его вопросом занимаются серьезные люди - сотрудники ГУ МВД России - Лозовой И.В. и С , с которыми он в может обсудить все детали, связанные с передачей денег. После подписания в г. контракта, он встретился с Лозовым И , который сказал, что он (Л) едет в на более высокую должность - старшего участкового уполномоченного, и чтобы он решал свои «финансовые вопросы» через Он понял это как намек передать деньги за заключенный с ним контракт К . 27 июля 2006 года в МВД К . ему заявил, чтобы подготовил и отдал долларов США, которые должен передать Лозовому И.В. и С . При встречах К . всегда спрашивал у него про деньги, так как об этом часто напоминают сотрудники отдела кадров МВД РФ . 27 октября 2006 года ему позвонил К . и сообщил, что приедет за деньгами 29 октября 2006 года. После этого он обратился в отдел ФСБ и написал заявление, что у него вымогают взятку за заключенный с ним контракт. Сотрудники ФСБ в присутствии понятых пометили собранные им рублей специальным веществом, откопировали их на ксероксе и вернули ему. 29 октября 2006 года он отдал деньги К , который сразу уехал в .

Его показания согласуются с показаниями свидетеля К , который подтвердил, что весной 2006 года ему позвонил Л . и попросил оказать содействие в поступлении на службу по контракту в органы внутренних дел , с чем он обратился к Лозовому И.В. Лозовой И.В. вначале ответил отказом, но спустя некоторое время сообщил, что внесет кандидатуру Л . на рассмотрение руководству ГУ МВД РФ заметив при этом, что и кандидату тоже придется «подсуетиться». В июне 2006 года Лозовой И.В. ему ответил, что вопрос Л будет решен в ближайшее время, и поинтересовался, когда Л сможет отдать

деньги за решение его вопроса. Он сказал, что в данный момент у Л нет денег, но он накопит с заработной платы и отдаст. Контракт с Л был заключен и он с конца июля начал работать старшим участковым инспектором РОВД . После этого, летом и осенью 2006 года Лозовой И неоднократно звонил по телефону и требовал у него долларов США за то, что решил вопрос о заключении с Л контракта для прохождения службы в МВД . Л опасался, что Лозовой И. может инициировать расторжение с ним контракта или отказать в его продлении после истечения срока действия. 28 октября 2006 года Лозовой И.В. приехал в МВД в служебную командировку и при встрече спросил, какую сумму приготовил Л, просил привезти деньги в . Он встретился с Л ., сообщил ему о требовании Лозового И.В. Л передал ему деньги в сумме 0 рублей, серии и номера купюр которых были заранее переписаны, а сами купюры обработаны специальным средством сотрудниками УФСБ РФ . Вернувшись в , он пачку денег в сумме рублей передал Лозовому И.В. Полученные от него деньги Лозовой И.В. положил в карман куртки.

Кроме того, из показаний свидетеля С . следует, что Лозовой И.В., наряду с другими сотрудниками, занимался оформлением документов на Л .

Свидетель Ш . подтвердил, что накануне задержания - 28 октября 2006 года Лозовой И ездил к К . и о чем-то с ним разговаривал.

При признании Лозового И.В. виновным в получении взятки суд обоснованно сослался и на протокол осмотра предметов, согласно которому у Лозового И.В. при задержании обнаружены и изъяты рублей, номера и серии которых оказались идентичными купюрам, обработанным сотрудниками УФСБ РФ и переданным ими К. При освещении денежных купюр, ладоней рук осужденного и подкладки в области кармана его куртки ультрафиолетовым светом было видно люминесцентное свечение желто-зеленого цвета; заключение эксперта, согласно которому на изъятых у Лозового И.В. в момент задержания билетах Банка России, на левом боковом кармане куртки имелись зоны люминесценции, выполненные специальным химическим веществом, не различающимся по компонентному химическому составу с веществом в двух баллончиках, представленных на экспертизу в качестве образцов; протокол осмотра аудиокассеты и прослушивания фонограммы оперативной записи диалога между свидетелем К . и Лозовым И.В. в момент передачи последнем взятки 29 октября 2006 года; показаниями свидетеля К и Лозового И.В. признавших, что голоса на данной кассете принадлежат им, и на ней зафиксирован разговор, состоявшийся между ними 29 октября 2006 года в машине К . у комплекса строений МВД ; выписку из приказа Министра внутренних

дел [redacted] и копию контракта от 26 июля 2006 года о назначении Л[redacted] на должность старшего участкового уполномоченного милиции ОВД [redacted] сроком на 1 год, а также на другие доказательства, надлежащие анализ и оценка которым даны в приговоре.

Доводы, аналогичные изложенным Лозовым И.В. в жалобах, о том, что он не являлся субъектом получения взятки, поскольку по своему служебному положению не обладал полномочиями для принятия решения по вопросам заключения контракта на службу в органы внутренних дел [redacted], выполнял только техническую работу, судом тщательно исследованы, оценены и обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в приговоре.

Суд, обоснованно сославшись на должностную инструкцию Лозового И.В., приказ начальника Главного управления МВД России [redacted] от 13 июня 2006 года [redacted] по которому Лозовой И.В. на момент совершения преступления состоял на службе в данном Управлении в должности старшего инспектора по особым поручениям отделения комплектования органов внутренних дел [redacted], и другие обстоятельства, установленные по делу, указал, что Лозовой И.В. обладал распорядительными полномочиями в отношении лиц, направленных в МВД [redacted] для прохождения службы по контракту.

Вопреки доводам жалобы, осужденный выполнял функции по подбору кадров - качественному отбору кандидатов на службу на контрактной основе, контролю назначения их на должности в МВД [redacted] и, несмотря на то, что лично он не мог заключить контракт на прохождение службы, в силу своего должностного положения мог способствовать исполнению таких действий.

Свидетели С[redacted], Г[redacted], П[redacted] и специалист М[redacted], на которых ссылается осужденный в жалобе, не опровергают эти обстоятельства.

Что касается доводов государственного обвинителя о том, что требованиями осужденного о передаче взятки потерпевший был поставлен в такие условия, которые принудили его дать взятку, чтобы избежать негативных последствий для его правоохраняемых интересов, так как Лозовой И.В. мог оказать отрицательное влияние на прохождение дальнейшей службы Л[redacted]., то они материалами уголовного дела не подтверждаются.

Напоминания Лозового И.В. о выполнении обещания дать взятку, в данном случае, нельзя считать вымогательством.

При этом Лозовой И.В. каких либо угроз или действий, которые могли причинить ущерб законным интересам Л[redacted]. либо поставить его в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения

вредных последствий для его правоохраняемых интересов, не высказывал, не предпринимал и обвинение в этом ему не предъявлялось.

Суд полно, всесторонне и объективно исследовал все обстоятельства дела, проверил доводы осужденного и его защитника, в том числе аналогичные изложенным в кассационных жалобах, объективно и обоснованно признав их несостоятельными.

Квалификация действий Лозового И.В. по ч.1 ст. 290 УК РФ является правильной.

Каких либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Наказание Лозовому И.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ - с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, а потому является справедливым.

Оснований для смягчения наказания, применения положений ст. 73 УК РФ, о чем Лозовой И.В. просит в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 26 апреля 2007 года в отношении **ЛОЗОВОГО И[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

[redacted]