ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Г07-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «22» августа 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Макарова Г.В., Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлениям Архиповой Е[redacted] С[redacted] о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пункта 4 ст.1 Закона Тульской области от 11 января 2005 г. № 504-ЗТО « О внесении изменений в Закон Тульской области «О здравоохранении в Тульской области», п. 4 ст. 38 Закона Тульской области от 10 июня 1999 г. № 135-ЗТО «О здравоохранении в Тульской области», постановления Администрации Тульской области № 160 «Об утверждении порядка обеспечения бесплатным детским питанием (выплаты ежемесячной компенсации)», по кассационной жалобе Архиповой Е.С. на решение Тульского областного суда от 21 мая 2007 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Архиповой Е.С., представителей Тульской областной Думы и Департамента здравоохранения Тульской области, соответственно Мигалиной И.В. и Стефановой Т.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей оставить решение без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Архипова Е.С., являющаяся многодетной матерью обратилась в суд с вышеуказанными заявлениями, ссылаясь на то, что до 1 января 2005 г. бесплатное обеспечение детским питанием детей, проживающих в Тульской области на территории, не подвергшейся радиоктивному загрязнению вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, регулировалось Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 года № 1005 «Об упорядочении бесплатного обеспечения детей первого-второго года жизни специальными молочными продуктами детского питания» и постановлением Губернатора Тульской области от 5 ноября 1997 года № 503 «Об упорядочении бесплатного обеспечения детей первого-второго года жизни специальными молочными продуктами детского питания». В соответствии с данными нормативными актами в семьях со среднедушевым доходом ниже величены прожиточного минимума, установленного на территории Тульской области, предоставлялось детям первого -второго года жизни молоко из расчета одного литра в сутки. С внесением Федеральным законом № 122-ФЗ от 22 августа 2004 г. («О внесении изменений в законодательные акты РФ и признании ...») изменений в Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан и принятием в этой связи оспариваемых нормативных актов был определен новый порядок обеспечения детей из малообеспеченных семей в возрасте до трех лет молочными продуктами по следующим нормам: для детей первого года жизни- 230 руб., для детей второго и третьего года жизни-200 руб. в месяц. В связи с принятием оспариваемых нормативных актов ухудшилось положение малообеспеченных семей, что противоречит федеральному законодательству, в частности, ст.153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ о недопустимости снижения ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан, что подтверждается и позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 15 мая 2006 г. № 5-П.

Дела по указанным заявлениям объединены судом в одно производство и постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе Архипова Е.С. ставит вопрос об отмене решения, указывая на то, что суд неправильно применил материальный закон, в частности, не учел отмеченного выше положения федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 г. о недопустимости снижения ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

В силу п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации находится защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации должны соответствовать федеральным законам (ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации).

Статьей 35 Федерального закона от 2 августа 2004 г. № 122-ФЗ были внесены изменения в статью 23 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и согласно его новой редакции порядок обеспечения полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет, в том числе, через специальные пункты питания и магазины по заключению врачей устанавливается законодательством субъектов Российской Федерации.

В целях реализации данных норм федерального законодательства в Тульской области был принят Закон Тульской области от 11 января 2005 г. № 504-ЗТО «О внесении изменений в закон Тульской области «О здравоохранении в тульской области». Пунктом 4 статьи 1 данного Закона было внесено дополнение в статью 38 Закона Тульской области «О здравоохранении в Тульской области», предусматривающее, что дети в возрасте до трех лет, проживающие на территории, не подвергшейся радиоактивному загрязнению вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, имеют право по заключению врачей на получение бесплатного питания (выплаты ежемесячной компенсации) через молочные кухни, специальные пункты питания и магазины при указанных выше условиях и нормах и то, что порядок обеспечения бесплатным детским питанием устанавливается администрацией области и является расходным обязательством Тульской области. В соответствии с этим законом области администрацией Тульской области было принято постановление от 25 февраля 2005 г. № 160.

В соответствии с пунктом 24 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации)» вопросы социальной поддержки семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), относятся к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств субъекта Российской Федерации.

Учитывая изложенное, суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемые заявительницей нормативные акты были приняты в пределах предоставленных субъекту полномочий и не противоречат федеральному законодательству.

Судом проверялся довод Архиповой Е.С. (на данное обстоятельство указывается и в кассационной жалобе), о противоречии оспариваемого ею создавшегося положения статье 153 Закона РФ № 122 от 22 августа 2004 г. по мотиву уменьшения нормы по сравнению с ранее предоставляем детским питанием. Правильно признано, что данный довод является несостоятельным, так

как установлено, что до 31 декабря 2004 г. социальная помощь в Тульской области оказывалась малообеспеченным семьям, имеющим детей первого-второго года жизни в виде обеспечения специальными молочными продуктами в соответствии с постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 10005 и постановлением губернатора Тульской области от 5 ноября 1997 года № 503. С 1 января 2005 г. № ФЗ 122-ФЗ от 22 августа 2004 г. субъектам РФ предоставлено право самостоятельно определять меры социальной поддержки отдельным категориям граждан. Анализ расходов субъекта РФ в рассматриваемой сфере указывает на то, что мера социальной поддержки в виде предоставления бесплатного питания детям в возрасте до трех лет была установлена Законом субъекта впервые и не усматривается того, что имеет место уменьшение уровня финансирования и ущемление прав малообеспеченных семей. Учтено, что установленная оспариваемым Законом Тульской области норма обеспечения бесплатным питанием определена с учетом финансовых возможностей субъекта РФ, на уровне , установленном п.8 ст. 18 Закона РФ « О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

На основании изложенного и учитывая, что расходы по обеспечению питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет являются расходными обязательством субъекта Российской Федерации и осуществляется в установленном им порядке, то у суда не было оснований к удовлетворению заявленных Архиповой Е.М. требований и такой вывод является правильным.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тульского областного суда от 21 мая 2007г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Архиповой Е.С.- без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] В.Б. Хаменков

Судьи Г.В. Макаров

В.П. Меркулов