Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О07-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Колесникова Н.А., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 16 августа 2007 года кассационную жалобу осуждённого Файрушина В.М. на приговор Челябинского областного суда от 27 марта 2007 года, которым

ФАЙРУШИН В [redacted]

осуждён по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 11 годам лишения свободы, без штрафа; по ст.105 ч.2 п. "з" УК РФ к 14 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Файрушину назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Постановлено взыскать с Файрушина в пользу потерпевшей Б[redacted] в счёт возмещения материального ущерба [redacted] рубля; с него же в пользу Б[redacted] постановлено взыскать компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Файрушина, поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Чиглинцевой Л.А. в защиту осуждённого Файрушина, мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего оставить приговор суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Файрушин признан виновным и осуждён за разбойное нападение на С с целью завладения её имуществом, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и за умышленное убийство С ., сопряжённое с разбоем.

Преступные действия осуждённым совершены 26 июня 2006 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Файрушин виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осуждённый Файрушин, не соглашаясь с приговором суда, просит его изменить, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ на ст.158 ч.3 УК РФ, по которой и назначить наказание. Полагает, что к уголовной ответственности по ст.105 ч.2 п. "з" УК РФ привлечён необоснованно, к лишению жизни С . он не причастен. 26 июня 2006 года он находился на даче. На его телефон стали поступать звонки от С ., которой ранее он доставлял бытовую технику. Решил зайти к С . Позвонив в её квартиру несколько раз, он заметил, что железная дверь приоткрыта и зашёл внутрь квартиры. В квартире был беспорядок, мебель была перевернута, а сама С была мертва. Воспользовавшись этим обстоятельством, он, Файрушин, забрал из квартиры DVD - проигрыватель, обрывок электропровода, телефон, шубу, сумку, а также деньги из сумочки. Считает приговор незаконным, необоснованным, постановленным с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Предварительное следствие проведено с обвинительным уклоном, материалы дела сфальсифицированы. Явку с повинной, показания в которых признал свою вину в разбойном нападении на С и в её убийстве, он дал на предварительном следствии в результате применения в отношении него незаконных методов ведения следствия. Поскольку признательные показания получены с нарушением закона их следует признать недопустимыми доказательствами. Суд всесторонне и полно обстоятельства дела не исследовал, не проверена версия причастности к совершению преступлений в отношении С других лиц. дана неверная оценка показаниям свидетелей Ш Н ., С , Б . Совершая кражу из квартиры

С[redacted] он забрал только DVD - проигрыватель, телефон, шубу, сумку, а также деньги из сумочки. остальные вещи, которые суд указал в приговоре, как похищенные им, он не брал, хищение этих вещей ему вменено необоснованно. Не доказано то обстоятельство, что он избивал потерпевшую С[redacted] нанёс ей не менее 10 ударов ногами и руками по телу. Суд необоснованно отклонил его ходатайство о вызове в судебное заседание свидетеля Л[redacted] и судебно-медицинского эксперта. С учётом того, что он не причастен к убийству С[redacted] и к краже некоторых вещей, считает, что гражданский иск судом рассмотрен неправильно, с нарушением закона.

В возражении на кассационную жалобу осуждённого государственный обвинитель Черкасов В.Н. указывает, что приговор суда является законным и обоснованным, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Обсудив доводы кассационной жалобы, возражение на неё, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Файрушина в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Файрушина о том, что он необоснованно привлечён к уголовной ответственности за разбойное нападение на С[redacted] и её убийство, состоятельным признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 26 июня 2006 года Файрушин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришёл в квартиру [redacted], где проживала С[redacted] Зная о том, что у С[redacted] имеются в наличии денежные средства, Файрушин потребовал передать ему [redacted] рублей. Когда С[redacted] отказала ему, Файрушин, реализуя преступный умысел, направленный на завладение денежными средствами и иным имуществом потерпевшей, а также на её убийство, напал на неё, стал избивать её, нанеся ей не менее 10 ударов ногами и руками по телу, а затем приискал на месте совершения преступления электрический провод, накинул его на шею С[redacted], лежащей на полу и, сев сверху на спину потерпевшей, стал сдавливать, препятствуя дыханию. Свои действия Файрушин прекратил после того, как С[redacted] перестала подавать признаки жизни. Смерть С[redacted] наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавления органов шеи.

После совершения убийства С[redacted] Файрушин из квартиры потерпевшей похитил денежные средства в размере [redacted] рублей, DVD -

проигрыватель [redacted], мобильный телефон, шубу из меха норки, телефонную трубку, зонт, сумку для переносного персонального компьютера, золотое кольцо с янтарём, золотой кулон, золотой браслет, лом золота - всего имущества на общую сумму [redacted] рублей.

Вина Файрушина в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей Б[redacted]; показаниями свидетелей Б[redacted] М[redacted] М[redacted] С[redacted], Н[redacted]; протоколом осмотра места происшествия; протоколом осмотра двора у дома [redacted] рабочий, где был обнаружен электрический провод, который был использован осуждённым при удушении С[redacted] протоколом осмотра садового домика С[redacted] где на чердаке домика была обнаружена шуба, принадлежащая С[redacted] и похищенная Файрушиным; протоколом выемки DVD - проигрывателя, пульта дистанционного управления к нему и чёрной сумки у М[redacted], которые ему были проданы осуждённым после хищения их у С[redacted]; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе, явкой с повинной осуждённого, его показаниями на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах разбойного нападения на С[redacted] и её убийства при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Суд обоснованно показания Файрушина на предварительном следствии, в которых он признал себя виновным в совершении указанных преступлений, признал достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждение Файрушина в кассационной жалобе о том, что признательные показания на предварительном следствии им даны в результате применения незаконных методов ведения следствия, органами следствия и судом проверялись и обоснованно признаны не соответствующими действительности.

Как установил суд, обстоятельства совершённого преступления на предварительном следствии он излагал добровольно, в присутствии адвоката, какого-либо физического воздействия на него при этом не оказывалось, никаких заявлений о применении к нему недозволенных методов ведения следствия при этом не делалось, он подробно пояснил, как совершил убийство С[redacted], рассказал, где находятся похищенные им вещи и орудие преступления. В месте указанном им, во дворе дома [redacted]

рабочий, при осмотре места происшествия, обнаружен и изъят электропровод - орудие преступления, которым он совершил убийство С

Утверждение в кассационной жалобе о том, что он (Файрушин) разбойное нападение на С не совершал, к убийству её не причастен, вещами потерпевшей завладел путём кражи - противоречит имеющимся в деле доказательствам, в том числе его собственным показаниям на предварительном следствии, данным при допросе в качестве подозреваемого (л.д.153-158 т.1), при проверке его показаний на месте совершения преступления (л.д.159-162 т.1), в явке с повинной, которая им дана в присутствии понятых (л.д.151 т.1).

Кроме того, тот факт, что Файрушин совебршил убийство потерпевшей, подтверждается заключением судебно-биологической экспертизы. согласно которой, в ногтевых срезах, изъятых с рук трупа С обнаружены клетки кожного \эпителия, принадлежащие Файрушину.

Причастность других лиц к совершению преступлений в отношении С в ходе предварительного и судебного следствия проверялась. Утверждение осуждённого о совершении убийства С другими лицами подтверждения не нашло, установлено, что эти преступления совершены Файрушиным.

Показаниям свидетелей Ша и С в судебном заседании относительно доказанности вины Файрушина, пытавшимся облегчить его участь, дана надлежащая оценка с учётом того, что указанные свидетели являются лицами, заинтересованными в исходе дела.

С учётом показаний потерпевшей Б ., свидетеля Б ., собственных показаний Файрушина на предварительном следствии, которые признаны судом достоверными, и того обстоятельства, что к совершению преступлений в отношении С . причастность других лиц не установлена, суд обоснованно признал доказанным хищение Файрушиным материальных ценностей из квартиры С . на сумму руб.

Потерпевшая Б и свидетель Н в судебном заседании допрошены по обстоятельствам дела с соблюдением требований закона. Доводы Файрушина в кассационной жалобе о том, что их показаниям дана неверная оценка, являются несостоятельными.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осуждённого Файрушина о том, что он потерпевшую С не избивал (нанёс ей не менее 10 ударов ногами и руками по телу).

Как видно из материалов дела: заключения судебно-медицинской экспертизы, собственных показаний Файрушина на предварительном следствии, последний с целью реализации преступного умысла, направленного на завладение денежными средствами С, напал на неё, нанёс ей не менее 10 ударов руками и ногами по телу, причинив потерпевшей повреждения в виде полосовидных кровоподтёков, островчатых ссадин на теле, 2-х переломов рёбер

Утверждение Файрушина о том, что суд необоснованно отклонил ходатайство защиты о допросе в суде свидетеля Л, не соответствуют действительности. Из протокола судебного заседания видно, что ходатайство стороны защиты о вызове в суд свидетеля Л было удовлетворено. Свидетель не явился в суд в виду продолжительной его болезни. Сторона защиты в дальнейшем не настаивала на его вызове (л.д.76 протокола судебного заседания, т.3).

Неявка в суд судебно-медицинского эксперта не является основанием для отмены приговора.

Как видно из материалов уголовного дела в ходе предварительного следствия судебно-медицинский эксперт по обстоятельствам удушения С, был допрошен, его показания имеются в материалах дела. при окончании судебного следствия сторона защиты не заявляла ходатайства о его вызове в суд.

Гражданский иск судом рассмотрен правильно, в соответствии с требованиями закона.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины Файрушина в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Файрушину назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены приговора, в том числе и за нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, переквалификации действий осуждённого на другой уголовный закон и снижения меры наказания, как об этом ставятся вопросы в кассационной жалобе Файрушина, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 27 марта 2007 года в отношении Файрушина В[redacted] М[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий Свиридов Ю.А.

Судьи Колесников Н.А., Мезенцев А.К.

Верно: судья Верховного Суда РФ Н.А.Колесников

[redacted]

[redacted]