Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О07-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.

судей - Колесникова Н.А., Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 августа 2007 года кассационные жалобы осужденных Санаева С.А. и Долбышева В.В. на приговор Томского областного суда от 9 февраля 2007 года, которым

САНАЕВ С [redacted]

осужден по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 8 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. "з" УК РФ к 14 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Санаеву назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ДОЛБЫШЕВ В [redacted]

судимый:

1) 23.01.2004 года по ст.158 ч.2 п. "б" УК РФ к 1 году лишения свободы, освобождён 21.01.2005 года по отбытии срока наказания;
2) 28.11.2005 года по ст.158 ч.2 пп. "б,в" УК РФ, 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
3) 6.02.2007 года по ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 8.12.2003 года) к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года (приговор в законную силу не вступил),

осуждён по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 8 годам лишения свободы; по ст.ст.33 ч.4,5, 105 ч.2 п. "з" УК РФ к 13 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Долбышеву назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение Долбышева по приговору от 28 ноября 2005 года и по совокупности приговоров соответствии со ст.70 УК РФ назначено ему 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Долбышева, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего оставить приговор Томского областного суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Санаев и Долбышев признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на Н[redacted]. с целью завладения чужим имуществом, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Кроме того, Санаев осуждён за умышленное убийство Н[redacted], сопряжённое с разбоем, а Долбышев - за подстрекательство к убийству и пособничество в убийстве Н[redacted]., сопряжённые с разбоем.

Преступные действия осуждёнными совершены в ночь с 25 на 26 июля 2006 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании осуждённые виновными себя признали.

В кассационных жалобах:

осуждённый Санаев просит приговор изменить, снизить назначенное ему наказание. Он ссылается на то, что он вину признал, в содеянном раскаялся, оказывал следствию помощь в установлении истины по делу, явился с повинной, ранее судим не был. По его мнению, имеются основания для назначения ему наказания с применением ст.64 УК РФ.

Кроме того, он является единственным кормильцем в семье, его мать тяжело больна. Суд не учёл его положительные характеристики.

Осуждённый Долбышев, не соглашаясь с приговором суда, просит его изменить, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ на ст.158 ч.2 п. "а" УК РФ и со ст.ст.30 ч.ч.4,5, 105 ч.2 п. "з" УК РФ на ст.ст.33 ч.ч.4,5, 105 ч.1 УК РФ. Он ссылается на то, что он непосредственное участие в лишении жизни Н не принимал, являлся только пособником, предварительного сговора с Санаевым не было. Умысел у него был на кражу имущества, поэтому его действия по ст.162 ч.4 п. "в" квалифицированы неправильно. Разбой своего подтверждения в судебном заседании не нашёл, поэтому его действия не могут быть квалифицированы по ст.105 ч.2 п. "з" УК РФ. С учётом этого просит о снижении назначенного наказания.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Балдин В.В. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражение на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Санаева и Долбышева в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Суд правильно установил фактические обстоятельства по делу.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого Долбышева о том, что он необоснованно привлечён к уголовной ответственности по ст.ст.162 ч.4 п. "в", 30 ч.4,5, 105 ч.2 п. "з" УК РФ, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что в ночь с 25 на 26 июля 2006 года Санаев и Долбышев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, имея предварительный сговор на хищение дизельного топлива, проникли на территорию частного предпринимателя К в где стали сливать из топливного бака

автомобиля [redacted], принадлежащего частному предпринимателю Т[redacted] [redacted] дизельное топливо, но были застигнуты А[redacted] [redacted]

А[redacted] [redacted]., желая помешать осуждённым завладеть дизельным топливом, разбудил спящего в гараже Н[redacted] [redacted] и сообщил ему о случившемся.

Санаев и Долбышев, наполнив канистры дизельным топливом в количестве 30 литров, приготовили их к выносу за пределы территории частного предпринимателя К[redacted], подтащили их к лазу в ограждении.

Однако Н[redacted] [redacted]. застиг Долбышева возле лаза в ограждении и задержал его. Долбышев позвал на помощь Санаева, крикнув ему, что Н[redacted] [redacted]. необходимо убить, "зарезав его". Санаев напал на Н[redacted] [redacted]., стал наносить ему множественные удары руками, ногами по голове, лицу и другим частям тела. От полученных телесных повреждений Н[redacted] [redacted]. потерял сознание.

Продолжая свой умысел на завладение чужим имуществом и убийство Н[redacted] [redacted]., осуждённые погрузили похищенное дизельное топливо на общую сумму [redacted] рубля, а также находящегося без сознания потерпевшего Н[redacted] [redacted]. в кузов автомобиля [redacted] и приехали на берег реки [redacted] в 5-ти километрах от [redacted], где вытащили Н[redacted] [redacted] из кузова автомобиля на берег реки.

Долбышев предложил Санаеву убить потерпевшего, а его труп выбросить в реку. Санаев из кузова автомобиля взял топор-колун, используя его в качестве оружия, с целью убийства нанес им Н[redacted] [redacted]. несколько ударов по голове. От причинённого тяжкого вреда здоровью потерпевшего, наступила его смерть. Связав руки и ноги погибшего, осуждённые сбросили его труп в реку [redacted]. Похищенное дизельное топливо продали Т[redacted] [redacted].

Вина Санаева и Долбышева в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевших Н[redacted] [redacted]., Т[redacted] [redacted]; показаниями свидетелей А[redacted] [redacted]., С[redacted] [redacted]., К[redacted] [redacted]., К[redacted] [redacted]., С[redacted] [redacted]., Т[redacted] [redacted]., К[redacted] [redacted]., Ж[redacted] [redacted]; протоколом осмотра места происшествия; протоколом осмотра автомобиля [redacted] [redacted] заключениями судебно-медицинской, криминалистической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе- показаниями Санаева и Долбышева на предварительном следствии и в суде, в которых они подробно рассказали об обстоятельствах совершения преступных действий, их явкой с повинной.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы осуждённого Долбышева о том, что он необоснованно осуждён за разбойное нападение на Н[redacted] с целью завладения чужим имуществом и предварительного сговора на совершение преступления не имел.

Как видно из материалов дела осуждённые первоначально договорились о совершении тайного хищения дизельного топлива. Предварительный сговор подтверждён их собственными показаниями на следствии и в суде. Будучи застигнутыми на месте совершения кражи потерпевшим Н[redacted] [redacted]. при выносе похищенного имущества, с целью удержания его, совершили разбойное нападение на Н[redacted].

Как видно из показаний Долбышева и Санаева, напали они на потерпевшего потому, что он препятствовал им завладеть дизельным топливом, которое они слили из автомобиля [redacted]. Действовали осуждённые согласованно. Долбышев крикнул Санаеву, чтобы он резал Н[redacted], после чего Санаев стал избивать потерпевшего, причинив тяжкий вред его здоровью. Хищение переросло в разбой, поскольку к потерпевшему было применено насилие опасное для жизни и уже на территории частного предпринимателя К[redacted] возник умысел на убийство с целью удержания похищенного имущества.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённых в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осуждённых дана правильно, квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Оснований для переквалификации действий Долбышева на другой уголовный закон, смягчения меры наказания осуждённым, применения в отношении Санаева положений ст.64 УК РФ, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах осуждённых, судебная коллегия не находит.

Мера наказания Санаеву и Долбышеву назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда от 9 февраля 2007 года в отношении Санаева С А и Долбышева В В оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Колесников Н.А., Тонконоженко А.И.

Верно: Судья ВС РФ Колесников Н.А.