



# Верховный Суд Российской Федерации

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

28 мая 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

*председательствующего* **КОЧИНА В.В.**,  
*судей Верховного Суда* **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.**,

*рассмотрела в судебном заседании от* **28 мая 2007** *года*

уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Евдокимовой О.Е. и кассационным жалобам осужденных Шарипова Т.С., Абдурахимова Б.Д., Мадрахимова А.Н. и адвокатов Тарановой О.В., Шаблыко Н.Н., Охлопкова Е.В., Абрамкина А.А., Докшоковой З.А. на приговор Московского городского суда от 3 августа 2006 года, которым

**САФАРОВ И** [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 1 на 11 лет; 228.1 ч. 3 пп. «а, г» на 14 лет; 228.1 ч. 3 пп. «а, г» на 14 лет; 228.1 ч. 3 пп. «а, г» на 14 лет; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» на 12 лет; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» на 12 лет; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» на 12 лет; 33 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» на 10 лет; 30 ч. 3, 228 ч. 2 на 6 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 19 лет в исправительной колонии строгого режима.

**ШАРИПОВ Т [REDACTED] С [REDACTED],**  
[REDACTED]  
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 на 8 лет; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» на 10 лет; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» УК РФ на 10 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

**АБДУРАХИМОВ Б [REDACTED] Д [REDACTED],**  
[REDACTED]  
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 на 6 лет; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» УК РФ на 8 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

**МАДРАХИМОВ А [REDACTED] Н [REDACTED],**  
[REDACTED]  
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 на 6 лет; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» УК РФ на 8 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

**САИДОВ А [REDACTED] А [REDACTED],**  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 на 8 лет; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» УК РФ на 12 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

**ЮНУСОВ А** [REDACTED] **Р** [REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 на 6 лет; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» УК РФ на 8 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

**САФАРОВ У** [REDACTED] **Ф** [REDACTED],

осужден по ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено оправдать Сафарова У.Ф. по ст. 210 ч. 2 УК РФ за непричастностью его к совершению преступления.

**САБИРОВ Д** [REDACTED] **Т** [REDACTED],

осужден по ст. 228 ч. 2 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

*По данному делу осужден также Эгамбердиев А. [REDACTED] К [REDACTED], приговор в отношении которого не обжалован.*

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Сафарова И.С., Абдурахимова Б.Д., Мадрахимова А.Н. и адвокатов Тарановой О.В., Абрамкина А.А., Докшоковой З.А., Рубахина С.А., Барсукова Г.В., Таирова Т.М. и Богачевой Н.Ю., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор суда в отношении Сабирова Д.Т. изменить, определив ему отбывание наказание в исправительной колонии общего режима, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

Сафаров И.С., Шарипов Т.С., Абдурахимов Б.Д., Мадрахимов А.Н., Саидов А.А., Юнусов А.Р., Сафаров У.Ф. и Сабиров Д.Т. при

обстоятельствах изложенных в приговоре, признаны виновными в совершении следующих преступлений:

Не позднее ноября 2004 года Сафаров И., являясь гражданином [REDACTED], создал преступное сообщество в городе [REDACTED] для систематического совершения тяжких и особо тяжких преступлений, направленных на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупных размерах на территории Российской Федерации с целью извлечения доходов от незаконной продажи наркотических средств и осуществлял руководство созданным им преступным сообществом.

Не позднее 9 ноября 2004 года Сафаров И. организовал поставку на территорию Российской Федерации не менее 200 кг наркотического средства героина, которое передал М. [REDACTED] с целью дальнейшего сбыта участниками преступного сообщества на территории Российской Федерации. Данное количество наркотического средства, по указанию Сафарова И. было распределено между его участниками Шариповым Т.С. и Саидовым А.А. для дальнейшего незаконного сбыта [REDACTED], [REDACTED].

Шарипов Т.С., Абдурахимов Б.Д., Мадрахимов А.Н., Саидов А.А., Юнусов А.Р., действуя согласно отведенным им Сафаровым И.С. ролям, заведомо зная о преступном характере и масштабах деятельности возглавляемого Сафаровым И.С. преступного сообщества, с целью получения доходов от сбыта героина, дали свое согласие на участие в преступной деятельности и, сознавая его противоправный характер, участвовали в преступном сообществе, действуя при этом организованной группой, с прямым умыслом, направленным на систематический сбыт наркотического средства героина в особо крупном размере.

Реализуя цели и задачи преступного сообщества, направленные на незаконный сбыт наркотического средства героина на территории Российской Федерации, по указанию Сафарова И., одним из активных членов преступного сообщества Шариповым, осуществлялся незаконный сбыт героина не установленным следствием лицам в город [REDACTED] куда, не позднее 9 ноября 2004 года Шариповым, во исполнение отведенной ему роли, была организована незаконная перевозка в город [REDACTED] не менее 6 кг наркотического средства героина, которое было незаконно сбыто не установленному следствием лицу.

Не позднее 9 ноября 2004 года руководитель преступного сообщества Сафаров И. дал указание М. [REDACTED] подготовить для незаконной перевозки в город [REDACTED] не менее 20 килограмм наркотического средства героина,



25 ноября 2004 года, Сафаров И.С. в составе организованной группы, совершил сбыт наркотического средства героина массой 2 019,78 грамм в особо крупном размере, а Шарипов Т.С., покушение на сбыт этого наркотического средства.

Не позднее 20 мая 2005 года, действуя группой лиц по предварительному сговору с Сафаровым И.С. и другими, не установленными следствием лицами, Сафаров У.Ф., при не установленных следствием обстоятельствах незаконно приобрел с целью последующего сбыта не менее 15 таблеток, общим весом 3,56 грамм, содержащих в своем составе наркотическое вещество МДМА, упаковал указанные таблетки в 5 свертков из полиэтилена и спрятал в заранее приготовленный для передачи Сафарову И.С. контейнер с пловом, то есть совершил покушение на сбыт наркотического средства МДМА общим весом 3,56 грамм в особо крупном размере, а Сафаров И.С. организовал и руководил приобретением Сафаровым У.Ф. наркотического средства МДМА и передачей данного вида наркотиков ему в следственный изолятор.

В судебном заседании Шарипов Т.С., Абдурахимов Б.Д., Мадрахимов А.Н., Саидов А.А., Юнусов А.Р., Сафаров У.Ф. и Сабиров Д.Т. виновными себя не признали.

*В кассационном представлении государственного обвинителя* ставится вопрос об изменении приговора суда в части назначения Сабирову Д.Т. режима отбывания наказания. А именно предлагается назначить Сабирову Д.Т. отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

***В кассационных жалобах:***

Адвокат Таранова О.В., считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции и, что приводимые судом в приговоре доказательства создания Сафаровым И.С. преступного сообщества, вообще не отражают какое-либо его участие в этом, что в свою очередь доказывает отсутствие его роли и действий в создании и участии в организованном преступном сообществе, либо являются противоречивыми и непоследовательными, без оценки этого судом и мотивированного обоснования.

При этом приводятся доводы о том, что все выводы суда о причастности Сафарова И.С. к организации и руководству преступным сообществом базируются исключительно на «результатах прослушанных

телефонных переговоров». Между тем, эти «результаты» не могут быть положены в основу приговора, так как являются по своей правовой природе доказательствами, полученными с нарушением УПК РФ, что противоречит ст. 50 Конституции РФ и является основанием для отмены приговора на основании ч. 1 ст. 381 УПК РФ.

По мнению адвоката Тарановой О.В., утверждение суда о приобретении и организации поставки на территорию РФ не менее 200 килограмм героина не может рассматриваться иначе как предположение Суда, не основанное на доказательствах, полученных в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Далее защита указывает на недопустимость всех доказательств, касающихся аудиокассет с записью телефонных переговоров, поскольку они были собраны оперативно-розыскным путем и не подкреплены в уголовно-процессуальном порядке.

Кроме того, по мнению защиты, вывод суда о виновности Сафарова И.С. в организации сбыта наркотических средств [REDACTED] основан на недопустимых, с точки зрения УПК РФ, доказательствах, равно как нет никаких доказательств и того, что приобретение Д [REDACTED] в ходе проверочной закупки героина массой 103,448 грамм у «не установленного лица по имени «А [REDACTED]» происходило при непосредственном участии Шарипова Т.С. по указанию Сафарова И.С.

Оспариваются защитой: эпизоды незаконного сбыты и покушения на сбыт 24 ноября 2004 года, ввиду того, что все личные обыски задержанных проведены с грубейшими нарушениями требований УПК; эпизоды покушения на сбыт 762,36 грамм героина и таблеток, ввиду несоответствия требованиям ст. ст. 166. 170 УПК РФ протоколов обыска квартиры и осмотра места происшествия; эпизод сбыта героина массой 2 019,78 грамм, ввиду того, что ни в ходе предварительного и судебного следствия не было установлено, что Сафаров И.С. встречался с Шариповым Т.С. после 19 ноября 2004 года и мог передать какие-то пакеты.

Защита подвергает сомнению выводы фоноскопических и фонографических экспертиз, все физико-химические экспертизы, в силу неустранимых сомнений в легитимности экспертных заключений, а также выводы судебно-психиатрической экспертизы в отношении Сафарова И.С. относительно его вменяемости и настаивает на отмене приговора в отношении Сафарова И.С. и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

осужденный Шарипов Т.С. утверждает о своей непричастности к сбыту наркотиков 16 ноября 2004 года и что по делу не собрано доказательств его виновности в этом. Кроме того, приводит доводы о том, что не имеет никакого отношения к преступному сообществу, оспаривает заключения фоноскопических экспертиз и просит приговор суда в отношении его отменить и дело производством прекратить.

Адвокат Абрамкин А.А. считает, что органы предварительного следствия не предъявили суду никаких доказательств вины Шарипова Т.С., как в том, что он якобы не позднее 16 ноября 2004 года незаконно сбыл наркотическое средство героин в особо крупном размере, не установленному следствием лицу по имени «А [ ]», так и по эпизоду связанному с обнаружением в автомобиле [ ] [ ] свертков с героином. При этом защита подвергает сомнению выводы дактилоскопической экспертизы. Не доказано, по мнению защиты, и участие Шарипова Т.С. в организованном преступном сообществе, в связи с чем ставится вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу в отношении осужденного Шарипова Т.С.

Осужденный Абдурахимов Б.Д., ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, и утверждает, что по делу не собрано достаточных доказательств его виновности в инкриминируемых ему деяниях. Далее приводит доводы о том, что суд необоснованно положил в основу приговора показания осужденного Сабирова Д.Т., поскольку они были даны под воздействием работников милиции. Исходя из этого, осужденный Абдурахимов Б.Д. просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Охлопков Е.В. утверждает, что доказательств участия Абдурахимова Б.Д. в каком-либо преступном сообществе занимающимся незаконным оборотом наркотических средств в особо крупных размерах не добыто. Так же неверен вывод суда о том, что Абдурахимов Б.Д. совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, поскольку суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, а именно утверждение Абдурахимова Б.Д. о том, что пакет с героином ему был подброшен сотрудниками Госнаркоконтроля. Исходя из изложенного, адвокат Охлопков Е.В. просит приговор суда в отношении осужденного Абдурахимова Б.Д. отменить и дело производством прекратить.

Осужденный Мадрахимов А.Н. утверждает, что никакого отношения к преступному сообществу не имеет и, что суд ошибочно без достаточных доказательств признал его виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 210 ч. 2; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 пп. «а, г» УК РФ, поэтому просит справедливо разобраться в правильности его осуждения.

Адвокат Шаблыко Н.Н., в защиту интересов осужденного Мадрахимова А.Н., указывает, что обвинением суду не представлено каких либо доказательств знакомства Мадрахимова А.Н. с другими осужденными Сафаровым И.С., Шариповым Т.С., Эгамбердиевым А.К., Абдурахимовым Б.Д., Саидовым А.А., Юнусовым А.Р.

Суду не предъявлено также доказательств личного участия Мадрахимова А.Н. в незаконном обороте наркотиков как по эпизоду 24 ноября 2004 года, так и по иным преступлениям, вменяемым в вину другим осужденным. Предположения обвинения о том, что Мадрахимов А.Н. в рамках отведенной ему в преступном сообществе роли был обязан и занимался сбытом наркотиков не установленным лицам, обеспечивал безопасность перевозок и сбыта, использовал телефоны мобильной связи, специально приобретенные для этой цели и зарегистрированные как на собственное имя Мадрахимова А.Н., так и на посторонних лиц, употреблял некие условные, специально установленные выражения и обозначения, в судебном заседании подтверждения не получили, противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам единственной случайной встречи водителя такси Мадрахимова А.Н. с ранее ему незнакомым Эгамбердиевым А.К.

Из показаний всех без исключения свидетелей - сотрудников ФСКН, допрошенных судом, анализа представленных суду документов госнаркоконтроля (рассекреченных материалов дела оперативного учета в отношении иных лиц) следует, что в поле зрения оперативных сотрудников Мадрахимов А.Н. попал в момент задержания и ранее ни по одному уголовному делу, либо делу оперативного учета не проходил даже в качестве свидетеля. Этому фактическому обстоятельству, имеющему существенное значение, суд в приговоре никакой оценки не дал и в своих выводах не отразил.

Исходя из этого, адвокат Шаблыко Н.Н. просит приговор суда в отношении Мадрахимова А.Н. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Шаблыко Н.Н., в защиту интересов осужденного Сафарова У.Ф., ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, и утверждает, что Сафаров У.Ф. не знал о наличии в продуктовой передаче, предназначенной Сафарову И.С.

наркотических средств – таблеток, содержащих МДМА, поэтому просит об отмене приговора и прекращении производства по делу в отношении осужденного Сафарова У.Ф. за отсутствием в его деянии состава преступления.

Адвокат Докшокова З.А., ссылается на несоответствие выводов суда конкретным обстоятельствам уголовного дела, выразившихся в действиях суда, полностью проигнорировавших ряд представленных защитой доказательств, опровергающих надуманную и уязвимую версию участия Саидова А.А. и Юнусова А.Р. в преступном сообществе, покушении ими на сбыт наркотического средства в особо крупном размере.

При наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд в приговоре не указал, по каким основаниям он отдал предпочтение крайне противоречивым, непоследовательным доказательствам обвинения, совокупности последовательных и непротиворечивых доказательств, представленных защитой.

По мнению защиты, суд незаконно, в нарушение требований ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. ст. 1 ч. 1, 75 ч. 3 УПК РФ положил в основу приговора недопустимые доказательства, полученные с нарушением Конституции РФ, федеральных законов, включая УПК РФ. При задержании и в ходе следственных действий 24 ноября 2004 года Юнусов А.Р. и Саидов А.А. были лишены гарантированных законом прав подозреваемых, включая право на защиту в лице адвоката и помощь переводчика. Им не были разъяснены их права на родном языке, и не была обеспечена возможность осуществления этих прав. Заведомо зная о предстоящих следственных действиях по задержанию и обыску подозреваемых, следователи следственной группы не привлекли к участию в неотложных следственных действиях переводчика, провели обыски без адвокатов, хотя задержанные Саидов А.А. и Юнусов А.Р. от помощи адвокатов не отказывались и не понимали обращений к ним на незнакомом им языке.

При этом суд необоснованно отказал в удовлетворении соответствующего ходатайства защиты о признании доказательств, связанных с незаконным нарушением конституционных прав и свобод гражданина недопустимыми без какой-либо мотивировки и не оценил надлежащим образом обоснованные доводы защиты по этим вопросам.

Равно, суд не оценил в приговоре заключений специалистов: фонолога и дактилоскописта о существенных изъянах доказательств соответствующих экспертиз и вещественных доказательств, с использованием которых были проведены указанные экспертизы.

В нарушение требований уголовно-процессуального закона суд не исследовал вопрос о том, каким образом в распоряжении эксперта-фонолога оказалась запись голоса Саидова А.А. Вывод суда о принадлежности голоса не установленного лица на микроаудиокассетах Саидову А.А. основан на предположении. Исходя из изложенного, адвокат Докшокова З.А., просит приговор суда в отношении осужденных Саидова А.А. и Юнусова А.Р. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

*Проверив материалы дела*, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Сафарова И.С., Шарипова Т.С., Абдурахимова Б.Д., Мадрахимова А.Н., Саидова А.А., Юнусова А.Р., Сафарова У.Ф. и Сабирова Д.Т., в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Суд на основании анализа доказательств по делу сделал правильный вывод о том, что группа, отличающаяся стабильностью этнического состава из лиц [REDACTED] национальности, под руководством Сафарова И.С. организовалась в преступное сообщество для осуществления единого преступного умысла на сбыт не менее 200 килограмм героина.

При этом установленная судом роль Сафарова И.С., как организатора преступной деятельности группы лиц, систематически занимавшихся сбытом наркотического средства героина в особо крупном размере в условиях строгой конспирации, при четком распределении ролей среди её участников, их количестве, беспрекословного подчинения их Сафарову И.С., наличие единства целей и намерений участников этой группы, направленных на извлечение доходов от преступной деятельности и их распределение, период времени совершения преступлений, действительно свидетельствует о руководстве Сафаровым И.С. преступным сообществом, созданного им для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, в

состав которого входили осужденные Шарипов, Абдурахимов, Мадрахимов, Саидов, Юнусов и другие не установленные следствием лица.

Кроме этого, судом обоснованно установлено, что Шарипов, Абдурахимов, Мадрахимов, Саидов, Юнусов, вместе не установленными лицами, действуя согласно отведенным им Сафаровым И.С. ролям, заведомо знали о преступном характере и масштабах деятельности возглавляемого Сафаровым И.С. преступного сообщества, с целью получения доходов от сбыта героина. Более того, указанные лица дали своё согласие на участие в преступной деятельности и, сознавая его противоправный характер, участвовали в преступном сообществе, действуя при этом организованной группой, с прямым умыслом, направленным на систематический сбыт наркотического средства героина в особо крупном размере.

Обоснованно судом признано, что не позднее 9 ноября 2004 года руководитель преступного сообщества Сафаров И.С. дал указание М [ ] подготовить для незаконной перевозки в город [ ] не менее 20 килограмм наркотического средства героина, имеющего маркировку « [ ] », для осуществления незаконного сбыта лицам, занимавшимся распространением наркотических средств в данном регионе.

Во исполнение указания Сафарова И.С., М [ ], в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с его розыском, подготовил и передал не менее 20 килограмм наркотического средства героина упакованного в свертки из полимерного материала и имеющего маркировку « [ ] » не установленному участнику преступного сообщества, который доставил указанное количество героина в [ ] [ ]. 23 ноября 2004 года с указанным количеством и видом героина в городе [ ] были задержаны и впоследствии осуждены М [ ] и А [ ].

Судом, также правильно признано, что сбыт Д [ ] не установленным лицом по имени «А [ ]» 103,448 грамма героина происходил под контролем и руководством Сафарова И.С. и Шарипова Т.С., которые, выполняя отведенные им в преступном сообществе функции, направленные на сбыт наркотического средства героина, имели единый умысел на это, а наличие связей между ними и «А [ ]», позволило последнему сбыть партию героина Д [ ].

Судом, бесспорно установлено, что 24 ноября 2004 года, Саидов А.А., действуя организованной группой по указанию Сафарова И.С., имея

умысел на дальнейший сбыт 27 000 грамм героина, которого в указанном количестве не оказалось, незаконно приобрел у Эгамбердиева А.К. не менее 11 036,21 грамм наркотического средства, который Эгамбердиев А.К. взял из тайника и передал, согласно ранее достигнутой в организованной группе договоренности Саидову А.А. не менее 1 980,08 грамма героина; Юнусову А.Р. не менее 2 012,08 грамма, и сверток общей массой не менее 1 009,08 грамм, который спрятал в своей автомашине [REDACTED]; Мадрахимову А.Н. не менее 999,09 грамма героина и сверток общей массой не менее 1 008,1 грамма героина, который он спрятал в автомашине [REDACTED]; Абдурахимову Б.Д. не менее 1 009,09 грамма героина; Сабирову Д.Т. не менее 995,09 грамма героина.

Однако довести до конца свой преступный умысел, направленный на сбыт наркотического средства героина в особо крупном размере массой не менее 27 000 грамма, осужденным не удалось по независящим от них обстоятельствам, так как они были задержаны сотрудниками УФСКН РФ [REDACTED] и указанные наркотические средства у них были изъяты.

Кроме того, судом обоснованно признано и то, что 24 ноября 2004 года, Сафаров И.С., в составе организованной группы, совершил покушение на сбыт наркотического средства героина массой 762,36 грамм в особо крупном размере; 25 ноября 2004 года, Сафаров И.С., совершил сбыт наркотического средства героина массой 2 019,78 грамм в особо крупном размере, а Шарипов Т.С., покушение на сбыт этого наркотического средства.

Суд, также правильно признал, что не позднее 20 мая 2005 года, действуя группой лиц по предварительному сговору с Сафаровым И.С. и другими, не установленными следствием лицами, Сафаров У.Ф., при не установленных следствием обстоятельствах незаконно приобрел с целью последующего сбыта не менее 15 таблеток, общим весом 3,56 грамм, содержащих в своем составе наркотическое вещество МДМА, упаковал указанные таблетки в 5 свертков из полиэтилена и спрятал в заранее приготовленный для передачи Сафарову И.С. контейнер с пловом, то есть совершил покушение на сбыт наркотического средства МДМА общим весом 3,56 грамм в особо крупном размере, а Сафаров И.С. организовал и руководил приобретением Сафаровым У.Ф. наркотического средства МДМА и передачей данного вида наркотиков ему в следственный изолятор.

Виновность осужденных Сафарова И.С., Шарипова Т.С., Абдурахимова Б.Д., Мадрахимова А.Н., Саидова А.А., Юнусова А.Р., Сафарова У.Ф. и Сабирова Д.Т., в инкриминируемых деяниях полностью подтверждается протоколами осмотров мест происшествия, протоколами осмотров аудиокассет и заключениями комплексных фонографических экспертиз;

сообщением Московского областного суда от 18 июля 2006 года [REDACTED], согласно которому в период времени 2004-2005 годов областным судом было санкционировано проведение ОРМ «прослушивание телефонных переговоров» в отношении Сафарова И.С., а также в отношении не установленного лица по имени Т [REDACTED], то есть, Шарипова и Саидова; постановлением суда, что прослушивание телефонных переговоров указанных лиц проводилось с октября 2004 года и до конца 2005 года, то есть в период их преступной деятельности, контролируемой ФСКН Российской Федерации. Об этом свидетельствуют приобщенные к материалам дела расшифрованные сводки о датах и времени прослушанных телефонных переговоров, протоколы о результатах прослушивания и расшифровки фонограмм, аудиокассеты с содержанием этих переговоров, результаты проведенных судебных фоноскопических экспертиз, подтвердивших принадлежность голоса и речи осужденным и другим лицам, причастным к сбыту наркотических средств в особо крупных размерах в период инкриминируемых осужденным деяний;

заключением дактилоскопической экспертизы № [REDACTED] от 2 декабря 2004 года на упаковках двух свертков, изъятых при ОМП [REDACTED] в которых находились наркотическое средство героин, имеются следы ладони и безымянного пальца левой руки Саидова А.А.;

заключением эксперта № [REDACTED] от 20 декабря 2004 года, что на упаковке одного из свертков, изъятых при ОМП [REDACTED] находилось наркотическое средство героин, имеется след среднего пальца правой руки Юнусова;

протоколом проверки показаний Эгамбердиева на месте происшествия, в ходе которого был обнаружен тайник в лесном массиве, и были изъяты четыре свертка с веществом светлого цвета, упакованные в полимерный материал и имеющие надпись: 1 сверток - « [REDACTED] », 2 свертка « [REDACTED] » и 1 сверток без надписи;

заключением эксперта № [ ] от 16 марта 2005 года, что вещество, изъятое при проверки показаний Эгамбердиева на месте преступления, является наркотическим средством героином общей массой 3956,45 грамма;

заключением эксперта № [ ] от 05 марта 2005 года, что вещество, находившееся в двух свертках с надписями « [ ] », изъятых из автомашины [ ], является наркотическим средством героином общей массой 2019,78 грамма;

заключением дактилоскопической экспертизы № [ ] от 20 декабря 2004 года, что на упаковке одного из свертков, изъятого при обыске автомобиля [ ], в котором находится наркотическое средство героин, имеется след мизинца левой руки Сафарова И.С. и след указательного пальца правой руки Шарипова;

заключением эксперта № [ ] от 24 июня 2005 года, что наркотические средства, изъятые:

в автомашине [ ], изъятые при личном обыске в лесном массиве 24 ноября 2004 года у Абдурахимова, Юнусова, Саидова, Мадрахимова, Эгамбердиева, Сабирова; в автомашине [ ] и в автомашине [ ], могли иметь общий источник происхождения по сырью и технологии изготовления героина.

При этом полотна ткани мешков с оттисками треугольных печатей, при осмотре места происшествия в лесном массиве, могли составлять единое целое в рамках одного рулона ткани, а фрагменты склеивающей ленты типа «скотч» желтого цвета, используемой при упаковке свертков с наркотическим средством героин, изъятых в указанных автомашинах при осмотре места происшествия в лесном массиве, при проведении проверки показаний на месте с участием Эгамбердиева, ранее могли составлять между собой единое целое. Кроме того, свертки с наркотическим средством героином, изъятых при личном обыске 24 ноября 2004 года у Абдурахимова, Юнусова, Саидова, Мадрахимова, Эгамбердиева, Сабирова, при осмотре места происшествия в лесном массиве в автомашине [ ] в автомашине [ ], в автомашине [ ], аналогичны по способу упаковки;

материалами ПТП № [ ] от 09 ноября 2004 года (кассета № [ ]) следует, что в указанный день на номер телефона № [ ], находившимся в пользовании Сафарова И.С., около 19 часов 17 минуты

поступил звонок от М [redacted]. В ходе состоявшегося разговора Сафаров И.С. дал указания М [redacted] подготовить для передачи Т [redacted] (Шарипову) наркотического средства в количестве 10 « [redacted] », « [redacted] », пять « [redacted] » и подготовить к отправке в [redacted] не установленному лицу по имени «Т [redacted]» наркотическое средство в количестве 16 « [redacted] », а также распорядился о направлении в город [redacted] наркотического средства в количестве 20 « [redacted] ». В разговоре Сафаров И. запретил Шарипову расплачиваться за полученные наркотики автомашинами, потребовал расплатиться наличные деньги. При этом содержание телефонных переговоров о количестве наркотических средств под названием « [redacted] », переданных в город [redacted] по указанию Сафарова И.С., подтверждается приобщенными к материалам данного уголовного дела протоколами обнаружения и изъятия в [redacted] наркотического средства в виде героина под условным названием « [redacted] »;

заключением физико-химической экспертизы № [redacted] от 15 февраля 2005 года и № [redacted] от 24 марта 2005 года, что изъятые у М [redacted] и А [redacted] вещество является наркотическим средством героином общей массой 13767,5 грамма;

сравнительным анализом результатов судебно-химических экспертиз, проведенных по наркотическому средству героину, изъянному по уголовному делу № [redacted], находившемуся в производстве УФСБ [redacted] в отношении М [redacted] и А [redacted] и героину, изъянному по уголовному делу № [redacted] в отношении Сафарова И.С. и других, что изъятые в городе [redacted] и [redacted] наркотические средства в виде героина совпадают по относительному содержанию моноацетилморфина и ацетилкодеина и свидетельствуют, что сравниваемые вещества имели общий источник происхождения по сырью и технологии изготовления основного наркотически активного компонента;

постановлением начальника ОС УФСКН Российской Федерации [redacted] от 11 ноября 2004 года о проведении проверочной закупки 100 граммов наркотического средства героина у неизвестного лица [redacted] [redacted] по имени «А [redacted]» на основании полученной оперативной информации о систематическом сбыте героина [redacted] по цене [redacted] рублей за один грамм не установленным лицом по имени «А [redacted]»

результатами проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», сотрудниками Управления Федеральной службы

РФ [ ] по контролю за оборотом наркотиков, в ходе которой Д [ ] приобрел у не установленного лица по имени «А [ ]» наркотическое средство героин за [ ] рублей. При этом было установлено, что сбыт наркотических средств проводился под контролем и по распоряжению Сафарова И.С. Для сбыта наркотических средств, были привлечены не установленные лица, в том числе «А [ ]», с которым Шарипов неоднократно разговаривал на темы сбыта наркотиков по телефону в период, предшествующий задержанию участников преступного сообщества;

заключением физико-химической экспертизы № [ ] от 27 февраля 2005 года, что выданное Д [ ] вещество, является наркотическим средством героином массой 103,448 грамма.

заключением физико-химической экспертизы № [ ] от 15 марта 2005 года, что вещество, находящееся в двух свертках и изъятое у Эгамбердиева общей массой 2022,88 грамм, у Сабирова сверток массой 995,09 грамм, у Абдурахимова массой 1009,09 грамм, у Мадрахимова массой 999,09 грамм, у Юнусова общей массой 2012,08 грамм, у Саидова общей массой 1980,08 грамма, является наркотическим средством героином;

заключением дактилоскопической экспертизы, что на упаковках двух свертков, изъятых при ОМП [ ] в которых находились наркотические средства героин, имеются следы ладони и безымянного пальца левой руки Саидова и след среднего пальца правой руки Юнусова. При этом свертки, обнаруженные и изъятые при обыске автомашин, в которых задержанные приехали к месту передачи наркотиков с целью сбыта, также содержали наркотические средства.

заключением физико-химической экспертизы № [ ] от 17 марта 2005 года, что в автомашине [ ], которая находилась под управлением Юнусова, изъят сверток с наркотическим средством героином, массой 1009,8 грамм, из автомашины [ ] под управлением Мадрахимова был изъят сверток с наркотическим средством героином массой 1008,1 грамма;

материалами проведенных оперативно-следственных действий, что задержание было проведено у оборудованных Эгамбердиевым заранее мест тайного хранения героина, принадлежащего преступному сообществу, возглавляемого Сафаровым И.С. Кроме участка в лесном

массиве, расположенном в районе [REDACTED], находился тайник в лесном массиве [REDACTED], среди деревьев на расстоянии около 70 метров, в снегу обнаружены два пакета черного цвета в одном из которых находились четыре свертка, два имеют этикетку « [REDACTED] », два других « [REDACTED] », в другом пакете 5 свертков, один имел этикетку с надписью « [REDACTED] » и четыре свертка с надписями « [REDACTED] »;

заключением физико-химической экспертизы № [REDACTED] от 16 марта 2005 года, что вещество, изъятое при проверки показаний Эгамбердиева на месте преступления, является наркотическим средством героином общей массой 3956,45 грамма. При этом проведенное исследование изъятых наркотических средств показало, что наркотические средства «изъятые при личном обыске 24 ноября 2004 года у Абдурахимова, Юнусова, Саидова, Мадрахимова, Эгумбердиева, Сабирова, в автомашине [REDACTED], в автомашине [REDACTED], при осмотре места происшествия в лесном массиве, могли иметь общий источник происхождения по сырью и технологии изготовления героина, а сами свертки являются аналогичными по способу упаковки.

Исследование полотен ткани мешков с оттисками треугольных печатей, входящие в состав обнаруженных свертков с наркотическим средством героин ранее могли составлять единое целое в рамках одного рулона ткани, либо принадлежать различным рулонам ткани, изготовленным на том же, либо аналогичном ткацком оборудовании. Фрагменты склеивающей ленты типа «скотч» желтого цвета, используемой при упаковке свертков с наркотическим средством героином также составляли единое целое;

заключением физико-химической экспертизы № [REDACTED] от 11 января 2005 года, что вещество, изъятое в ходе обыска по месту проживания Эгамбердиева А.К., упакованное в 10 пакетов из прозрачного полимерного материала является наркотическим средством героином, общей массой 762,36 грамм

заключением физико-химической экспертизы № [REDACTED] от 5 марта 2005 года, что вещество, находившееся в двух свертках с надписями « [REDACTED] », изъятых из автомашины [REDACTED], является наркотическим средством героином, общей массой 2019,78 грамма;

заключением эксперта № [REDACTED] от 20 декабря 2004 года, что на одном из свертков с героином, изъятых из автомашины [REDACTED]

\_\_\_\_\_], имеется след мизинца левой руки Сафарова И.С. и след указательного пальца правой руки Шарипова;

заключением эксперта № \_\_\_\_\_ от 21 июня 2005 года, что изъятые в ходе осмотра места происшествия 20 мая 2005 года 15 таблеток общей массой 3,56 грамма, являются наркотическим средством, содержащим МДМА в количестве 1,06 грамма и МДА в количестве 0,14 грамма.

материалами оперативно-розыскной деятельности, что не позднее 20 мая 2005 года Сафаров И.С., находясь в камере № \_\_\_\_\_ Учреждения ИЗ-\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_], незаконно получил в свое распоряжение мобильный телефон марки «\_\_\_\_\_» с номером \_\_\_\_\_], и в ходе телефонных переговоров с не установленным лицом и Сафаровым У.Ф., путем советов и указаний организовал и руководил приобретением Сафаровым У.Ф. наркотического средства МДМА и передачей данного вида наркотиков ему в следственный изолятор, под видом продуктовой передачи, спрятанных в контейнере с пловом;

показаниями свидетелей: Д\_\_\_\_\_, Т\_\_\_\_\_, И\_\_\_\_\_, Б\_\_\_\_\_, С\_\_\_\_\_, Р\_\_\_\_\_, Д\_\_\_\_\_, К\_\_\_\_\_, Д\_\_\_\_\_, Н\_\_\_\_\_, Р\_\_\_\_\_, Р\_\_\_\_\_, А\_\_\_\_\_, Д\_\_\_\_\_, М\_\_\_\_\_, М\_\_\_\_\_, К\_\_\_\_\_, Р\_\_\_\_\_, З\_\_\_\_\_, Ш\_\_\_\_\_, Р\_\_\_\_\_, А\_\_\_\_\_, А\_\_\_\_\_, Б\_\_\_\_\_, Д\_\_\_\_\_, З\_\_\_\_\_, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самих осужденных Эгамбердиева и Сабирова, данными в ходе предварительного следствия, в той части, в которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает, как друг друга, так и других осужденных в содеянном.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденных в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Шарипова Т.С., Абдурахимова Б.Д., Мадрахимова А.Н. и адвокатов Тарановой О.В., Шаблыко Н.Н., Охлопкова Е.В., Абрамкина А.А., Докшковой З.А., о необоснованности приговора согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденных Шарипова Т.С., Абдурахимова Б.Д., Мадрахимова А.Н. и адвокатов Тарановой О.В., Шаблыко Н.Н., Охлопкова Е.В., Абрамкина А.А., Докшковой З.А. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы обысков и задержания осужденных, результаты прослушанных телефонных переговоров, заключения фоноскопических, фонографических, дактилоскопических экспертиз, материалы проведенных оперативно-следственных действий и мероприятий, а также протоколы допросов на предварительном следствии свидетелей: Д [redacted], Т [redacted], И [redacted], Б [redacted], С [redacted], Р [redacted], Д [redacted], К [redacted], Д [redacted], Н [redacted], Р [redacted], Р [redacted], А [redacted], Д [redacted], М [redacted], М [redacted], К [redacted], Р [redacted], З [redacted], Ц [redacted], Р [redacted], А [redacted], А [redacted], Б [redacted], Д [redacted], З [redacted] и осужденных Эгамбердиева и Сабирова, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия.

Надуманными являются и доводы жалоб, относительно нарушения права на защиту в ходе предварительного следствия и предвзятости при рассмотрении дела в суде, поскольку из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса были согласны закончить судебное следствие и не заявляли ходатайств о необходимости исследования каких-либо новых доказательств, а также не делали каких-либо заявлений по поводу необъективности государственного обвинителя и нарушении права на защиту. В частности, все осужденные, в том числе Юнусов и Саидов, на предварительном следствии и в суде были обеспечены надлежащим образом защитниками и услугами переводчика, которые участвовали постоянно.

Психическое состояние осужденных Шарипова Т.С., Абдурахимова Б.Д., Мадрахимова А.Н., Саидова А.А., Юнусова А.Р., Сафарова У.Ф., Сабирова Д.Т., и в том числе Сафарова И.С., судом проверено. По заключениям судебно-психиатрических экспертиз осужденные психическим заболеванием не страдали и не страдают, в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и руководили ими. Не доверять данным заключениям у суда не было оснований. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденных вменяемыми, поэтому доводы жалобы адвоката Тарановой О.В., подвергающей сомнению выводы экспертизы относительно вменяемости осужденного Сафарова И.С., также являются несостоятельными.

Наказание осужденным Сафарову И.С., Шарипову Т.С., Абдурахимову Б.Д., Мадрахимову А.Н., Саидову А.А., Юнусову А.Р., Сафарову У.Ф. и Сабирову Д.Т., назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Вместе с тем, судебная коллегия, соглашаясь с доводами кассационного представления, считает необходимым приговор суда в части назначения Сабирову Д.Т. режима отбывания наказания изменить, поскольку согласно ч. 2 ст. 58 У К РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы назначается отбывание наказания в исправительных колониях общего режима.

*Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия*

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

*приговор Московского городского суда от 3 августа 2006 года в отношении САБИРОВА Д. [REDACTED] Т. [REDACTED] изменить, местом для отбывания наказания ему определить исправительную колонию общего режима.*

*В остальном приговор в отношении САБИРОВА Д. [REDACTED] Т. [REDACTED], а также в отношении ШАРИПОВА Т. [REDACTED] С. [REDACTED] АБДУРАХИМОВА Б. [REDACTED] Д. [REDACTED], МАДРАХИМОВА А. [REDACTED] Н. [REDACTED], САИДОВА А. [REDACTED] А. [REDACTED], ЮНУСОВА А. [REDACTED] Р. [REDACTED] и САФАРОВА У. [REDACTED] Ф. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.*

*Председательствующий* \_\_\_\_\_

*Судьи Верховного Суда РФ* \_\_\_\_\_

*Копия верна  
Судья Верховного Суда  
Российской Федерации*

*Зырянов А. И.*

[REDACTED]