



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

№ 46-Д07-26

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Бондаренко О.М. Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2007 года уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Хаванова С.С. на приговор Жигулевского городского суда Самарской области от 15 июля 2005 года, по которому

ХАВАНОВ С [REDACTED] С [REDACTED],
[REDACTED]

осужден по ст. 228-1 ч.1 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 12 сентября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 28 сентября 2006 года судебные решения изменены, постановлено считать Хаванова осужденным по ст.ст. 30 ч.1, 228-1 ч.1 УК РФ. В остальном они оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., мнение прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей судебные решения оставить без изменения, жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хаванов, с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства – героина массой 0,330 грамма, совершенном 13 апреля 2005 года при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Хаванов указывает, что по делу допущены нарушения уголовно- процессуального закона, приговор постановлен на недопустимых доказательствах, обыск в его квартире и опознание проведены вопреки требованиям закона, с протоколом судебного заседания он не ознакомлен, просит судебные решения отменить, дело прекратить.

Изучив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда правильным, жалобу не подлежащей удовлетворению.

Виновность Хаванова в совершенном преступлении доказана показаниями свидетелей С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], актами исследования денежных купюр и передачи С [REDACTED] купленного порошка, протоколом обыска, заключениями химических экспертиз исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы, изложенные в жалобе о незаконности обыска в квартире Хаванова нельзя признать обоснованными. Из материалов дела (л.д.21) видно, что обыск произведен на основании постановления судьи от 8 апреля 2005 года.

Что касается протокола опознания, то ссылка в приговоре на это доказательство отсутствует, и оно не использовалось судом в качестве такового.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом жалобы о не ознакомлении Хаванова с протоколом судебного заседания, поскольку в деле (л.д.179) имеется расписка осужденного Хаванова отом, что он с протоколом судебного заседания ознакомлен.

Юридическая оценка действиям осужденного дана правильная.

Наказание Хаванову назначено в соответствии с законом, с учетом степени общественной опасности преступления, личности виновного, смягчающих обстоятельств.

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Жигулёвского городского суда Самарской области от 15 июля 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 12 сентября 2005 года и постановление президиума Самарского областного суда от 28 сентября 2006 года в отношении Хаванова С [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения. надзорную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :

ВЕРНО: Судья Верховного суда РФ _____