

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 43 - 007 - 28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Микрюкова В.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Поварницина М.А., потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED] на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 1 июня 2007 года, которым

ПОВАРНИЦИН М [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 8 лет; по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 5 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление прокурора Юдина Д.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Поварницин М.А. признан виновным в покушении на убийство сопряженное с разбоем водителя такси И [] []..

Преступление им совершено 24 февраля 2007 года в []
[] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Поварницин М.А. и потерпевший И [] [], не оспаривая вину осужденного в совершении преступления и юридическую квалификацию его действий, просят о смягчении наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ветчанин А.М., не соглашаясь с доводами жалоб, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Поварницина М.А. в совершении преступления основан на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании, получивших соответствующую оценку в приговоре и в жалобе не оспаривается.

Юридическая квалификация действий Поварницина М.А. по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з», 162 ч. 2 УК РФ является правильной.

Доводы в жалобах о чрезмерно суровом наказании являются несостоятельными.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, все обстоятельства смягчающие наказание, в том числе указанные в жалобах. Наказание назначено в нижних пределах санкций ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» и 162 ч.2 УК РФ с применением ст. ст. 66 и 62 УК РФ и оно является справедливым.

Оснований для изменения приговора в связи с чрезмерной суровостью назначенного Поварницину М.А. наказания, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 1 июня 2007 года в отношении Поварничина М [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]

КОПИЯ ВЕРНА