ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Зиненко А.М., Колосова М.Г., Калинина А.В., адвокатов Корольковой О.Н., Чинаева О.Н., Жданова В.И. на приговор Самарского областного суда от 14 марта 2007 года, которым

ЗИНЕНКО А[redacted] М[redacted],

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет, по ст.105 ч.2 п.п. «жз» УК РФ на 15 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

КАЛИНИН А[redacted] В[redacted],

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 8 лет, по ст.105 ч.2 п.п. «жз» УК РФ на 13 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

КОЛОСОВ М[redacted] Г[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 8 лет, по ст.105 ч.2 п.п. «жз» УК РФ на 14 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором также постановлено взыскать с Зинченко, Колосова Калинина в пользу С[redacted]. в возмещение материального ущерба [redacted] рублей солидарно, в счет компенсации морального вреда с Зинченко [redacted] рублей, с Колосова и Калинина по [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденных Зинченко А.М., Колосова М.Г., Калинина А.В., поддержавших жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Зинченко, Колосов и Калинин признаны виновными в разбойном нападении на С[redacted]. умышленном причинении ему смерти по предварительному сговору группой, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 18 апреля 2006 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Калинин просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение или переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ, снизить наказание, ссылаясь на то, что разбоя и убийства он не совершал, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Когда Колосов и Зиненко потащили С[redacted] в пустырь, он в этом участи не принимал, стоял в двух-трех метрах от них. Он лишь помог Зиненко спрятать тело потерпевшего в колодец. Утверждает, что явку с повинной он написал в результате примененного к нему насилия, а Колосов и Зиненко оговорили его;

осужденный Колосов просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что драку затеял С[redacted], и чтобы не оказаться в медвытрезвителе, они переместились в сторону от дороги, прижали С[redacted] спиной к земле, чтобы он не дрался. Калинин стоял рядом и не вмешивался. Он помогал Зиненко удерживать С[redacted] на земле, чтобы припугнуть потерпевшего, давил на палку, которой Зиненко придавливал шею потерпевшего. Удары палкой по голове С[redacted] нанес Зиненко, по его же просьбе он и Калинин помогли спрятать труп. Никаких корыстных целей ни у

кого не было. В самом начале следствия он под давлением сотрудников милиции оговорил себя и других;

осужденный Зиненко просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что между ним С был конфликт, связанный с противоправным поведение самого С, а затем и драка. На пустырь потерпевшего затащили, чтобы не быть замеченными посторонними, а не с целью разбоя. Калинин не принимал участия в конфликте. Бревно на шею С он положил, чтобы припугнуть потерпевшего. С другой стороны это бревно взял Колосов. Когда последний отошел, он один нанес удары по голове потерпевшему. Колосова и Калинина он попросил спрятать труп. Считает, что его действия следует квалифицировать по ст.105 ч.1 УК РФ. При назначении ему наказания суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства;

адвокат Королькова О.Н. просит переквалифицировать действия Калинина на ст.316 УК РФ, снизить наказание, ссылаясь на то, что никто из осужденных не подтвердил, что Калинин принимал участие в убийстве С, с которым был конфликт только у Зиненко. На предварительном следствии Колосов и Зиненко оговорили себя и Калинина, так как решили, что Калинин их выдал. При назначении наказания Калинину суд не учел, что он страдает хроническим заболеванием;

адвокат Чинаев О.Н. просит переквалифицировать действия Колосова на ст.316 УК РФ, ссылаясь на то, что выводы суда основаны на предположениях, уличающие показания Колосов и Калини дали в качестве свидетелей, поэтому эти показания не могут быть признаны допустимыми доказательствами. Неправильным является и вывод суд о наличии предварительного сговора между осужденными на совершение разбоя;

адвокат Жданов В.И. просит приговор по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ в отношении Зиненко отменить, дело прекратить, переквалифицировать действия Зиненко с ч.2 на ч.1 ст.105 УК РФ, снизить наказание. По мнению адвоката, между потерпевшим и Зиненко сложились неприязненные отношения из-за чего между ними и завязалась драка. На пустырь потерпевшего затащили не с целью разбоя, а чтобы не быть замеченными посторонними. В явке с повинной Зиненко оговорил себя, а также Колосова и Калинина, которые также оговорили себя и друг друга вследствие применения к ним насилия. При назначении наказания Зиненко судом не в полной мере были учтены смягчающие наказание осужденного обстоятельства.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Родомахин И.А., потерпевшая С. просят приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, ссылаясь на объективность и справедливость приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Зинченко, Калинина и Колосова в совершенных преступлениях кроме личного частичного признания подтверждена протоколом осмотра места происшествия, показаниями потерпевшей, свидетелей, заключением экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденных об отсутствии у них умысла на хищение имущества потерпевшего, о непричастности Колосова и Калинина к убийству потерпевшего в суде были тщательно исследованы и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому вводу.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, С в пустырь завели все трое осужденных, где сразу же совместно и согласованно напали на него, стали требовать деньги, угрожая применением насилия. Вначале Калинин, а затем Зиненко обыскивали карманы потерпевшего, при этом Зиненко похитил рублей. После этого, с целью лишения жизни потерпевшего Зиненко и Колосов прижимали потерпевшего к земле и сдавливали ему горло, а Калинин стал удерживать ноги потерпевшего, ограничивая возможность С к сопротивлению.

Не сумев задушить С руками, Зиненко подобрал на месте происшествия палку, Зиненко и Колосов стали душить этой палкой вдвоем, а Калинин удерживал ноги, ограничивая возможность потерпевшего к сопротивлению.

Когда Колосов Калинин продолжали удерживать С, Зиненко нанес потерпевшему не менее двух ударов по голове палкой. После этого все осужденные приняли меры к сокрытию трупа и следов преступления.

Доводы осужденных и их адвокатов о том, что Зиненко, Колосов и Калинин оговорили себя и друг друга, судом обоснованно отвергнуты. Судом учтено, что уличающие показания все осужденные давали независимо друг от друга, при этом эти показания согласуются между собой и нашли подтверждение совокупностью других собранных по делу доказательств.

Все осужденные подтверждали, что в пустырь потерпевшего завели, чтобы отобрать у него деньги, при этом требовали деньги, обыскивали кармана, нашли рублей, которые забрали.

Такие показания осужденные давали неоднократно и в условиях, исключающих применение каких-либо недозволенных методов расследования, при обеспечении их права на защиту.

Показания осужденных о месте нападения на потерпевшего и его убийства, о характере причиненных телесных повреждений, о способе убийства и сокрытия трупа нашли свое полное подтверждение.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть С наступила в результате вдавленного перелома лобной кости, ушиба, размозжения головного мозга. При этом были обнаружены признаки механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи тупыми твердыми предметами. Эти повреждения могли способствовать созданию условий для наступления смерти.

О том, что осужденные разбой и убийство совершили согласованно и по предварительному сговору, свидетельствуют и действия, последовавшие сразу же после убийства С когда все осужденные приняли в равной степени меры к сокрытию трупа и следов преступления.

Ссылка осужденных и адвокатов на то, что имевшийся у потерпевшего телефон не был взят осужденными, поэтому не подтвержден и корыстный мотив нападения на потерпевшего, также является несостоятельной.

Как установлено по делу, осужденным нужны были деньги на спиртные напитки, а не вещи потерпевшего, именно деньги они и стали требовать у потерпевшего, как только отвели его в пустырь.

Правовая оценка содеянного Зиненко, Колосовым и Калининым судом дана правильно

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора по делу не допущено.

При назначении наказания Зиненко, Колосову и Калинину судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые ссылаются осужденные и их адвокаты в своих кассационных жалобах. Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 14 марта 2007 года в отношении Зиненко А М, Колосова М Г, Калинина А В оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Зиненко, Калинина, Колосова, адвокатов Жданова В.И., Чинаева О.Н., Корольковой О.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи