



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело N 13-007-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Бондаренко О.М. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 августа 2007 года кассационные представление прокурора, жалобы осужденных Гришина В.Р., Плешакова В.С., Кулыбы М.А. и адвоката Струкова С.Н. в защиту интересов последнего

на приговор Тамбовского областного суда от 10 апреля 2007 года, по которому

Гришин В. Р., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], судимый:

10 февраля 1997 года по п.п.«а,б,в,г» ч.2 ст.158, по ст.30 и п.п.«а,б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ - к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

7 августа 1998 года по п.п.«а,б» ч.2 ст.166 УК РФ, с присоединением 3 месяцев по приговору от 10 февраля 1997 года – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

20 апреля 2004 года по ч.1 ст.213, ст.119 УК РФ - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 3 февраля 2006 года

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.105 УК РФ – сроком на 9 лет;
- по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – сроком на 15 лет;
- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – сроком на 10 лет без штрафа;
- по ч.1 ст.161 УК РФ – сроком на 2 года;

- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – сроком на 10 лет без штрафа;
- по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – сроком на 20 лет;
- по ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – сроком на 14 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

в соответствии со ст.ст. 22, 97, 99 УК РФ при отбывании наказания назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Кулыба М [REDACTED] А [REDACTED]

осужден

- по ч.2 ст.162 УК РФ – к лишению свободы сроком на 6 лет без штрафа;
- по ч.2 ст.325 УК РФ – к исправительным работам на срок 9 месяцев с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства;
- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – к лишению свободы сроком на 10 лет без штрафа;
- по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ - к лишению свободы сроком на 16 лет;
- по ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – к лишению свободы на срок 13 лет;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК и ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Плешаков В [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

8 декабря 1997 года по п.п.«а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ - к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

22 апреля 1999 года по п.п.«а,б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ с присоединением 6 месяцев по приговору от 8 декабря 1997 – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

2 сентября 2003 года по ч.2 ст.162 УК РФ – к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 19 июня 2005 года условно-досрочно на 2 года 2 месяца 13 дней

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.222 УК РФ – сроком на 2 года без штрафа;
- по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – сроком на 15 лет;
- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ - сроком на 11 лет без штрафа;
- по ч.2 ст.162 УК РФ – сроком на 8 лет без штрафа;
- по ч.3 ст.30 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ – сроком на 12 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет без штрафа;

в соответствии с п.«в» ч.7 ст.79 и ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснения осужденных Гришина В.Р., Кулыбы М.А., адвоката Чиглинцевой Л.А. в защиту Гришина В.Р., мнение прокурора Гулиева А.Г., частично поддержавшего кассационное представление (в части гражданского иска) и полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Гришин В.Р., Кулыба М.А. и Плешаков В.С. осуждены за совершение в период с 18 мая по 9 июня 2006 года в [] ряда преступлений при установленных судом и изложенных в хронологическом порядке в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

Гришин В.Р. осужден:

- за убийство из неприязненных отношений К [] [];
- за убийство В [] совершенное группой лиц с Плешаковым В.С., сопряженное с разбоем, а также за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный группой лиц по предварительному сговору с Плешаковым В.С. и Кулыбой М.А., с применением оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- за грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества К [] [];
- за совершенные группой лиц по предварительному сговору с Кулыбой М.А. и сопряженные с разбоем убийство Б [] [] и покушение на убийство двух или более лиц (А [] [] и Б [] []), а также за разбой, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с Кулыбой М.А., с применением предметов, используемых в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Кулыба М.А. осужден:

- за разбой в отношении В [] [], совершенный с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с Гришиным В.Р., Плешаковым В.С. и с применением оружия;

- за похищение у гражданина В [] [] важного личного документа;

- за совершенные группой лиц по предварительному сговору с Гришиным В.Р. и сопряженные с разбоем убийство Б [] [] и покушение на убийство двух или более лиц (А [] [] и Б [] []), а также за разбой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с Гришиным В.Р., с применением предметов, используемых в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Плешаков В.С. осужден:

- за незаконное ношение оружия – обреза охотничьего ружья;

- за убийство В [] [], совершенное группой лиц с Гришиным В.Р., сопряженное с разбоем, а также за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный группой лиц по предварительному сговору с Гришиным В.Р. и Кулыбой М.А., с применением оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- за покушение на убийство К [] [], сопряженное с разбоем и за разбой, совершенный с угрозой применения насилия, опасного для жизни, с применением оружия.

Судом частично удовлетворены заявленные потерпевшими иски о компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба.

Приговором постановлено взыскать:

- в счет компенсации морального вреда в пользу Т [] [] с Гришина В.Р. - [] рублей и в возмещение материального ущерба - [] руб. [] коп.;

- в счет компенсации морального вреда в пользу В [] [] с Кулыбы М.А. - [] рублей и солидарно с Гришина В.Р. и Плешакова В.С. - [] рублей; в возмещение материального ущерба с Гришина В.Р., Кулыбы М.А. и Плешакова В.С. - в солидарном порядке [] рублей;

- в возмещение материального ущерба К [] [] - с Гришина В.Р. - [] рублей;

- в счет компенсации морального вреда в пользу Б [] [] - солидарно с Гришина В.Р. и Кулыбы М.А. - [] рублей и в возмещение материального вреда - [] рублей;

- в счет компенсации морального вреда А [] [] - с Гришина В.Р. и Кулыбы М.А. солидарно [] рублей.

Одновременно признано право А [] [] на заявление гражданского иска о возмещении материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства ввиду отсутствия на момент рассмотрения дела документального подтверждения суммы иска.

В судебном заседании осужденный Кулыба М.А. виновным себя в инкриминируемых ему преступлениях не признал и давать показания в суде отказался.

Осужденный Гришин В.Р. виновным себя признал частично, а именно в убийстве В [] [], Б [] [] и в покушении на убийство А [] [], в совершении остальных деяний вину не признал, давать показания в суде отказался.

Осужденный Плешаков В.С. признал себя виновным в групповом разбойном нападении на В [] [] и в его убийстве, а также в хищении у него документов; в остальном вину не признал.

В кассационном представлении прокурор просит отменить приговор в части гражданского иска ввиду неправильного применения гражданского законодательства, а также в части осуждения Гришина В.Р. и Кулыбы М.А. в убийстве Б [] [] и в покушении на убийство А [] [] в связи с исключением судом из их осуждения квалифицирующего признака особой жестокости. В остальной части приговор просит оставить без изменения.

В кассационных жалобах:

осужденный Гришин В.Р. просит приговор изменить и снизить назначенное ему наказание;

заявляет, что грабежа в отношении К [] [] и убийства К [] [] не совершал; по факту обнаружения у него на брюках крови просит назначить дополнительную экспертизу на предмет уточнения ее принадлежности;

в отношении В [] [] просит переквалифицировать его действия со ст.105 УК РФ на статью о менее тяжком преступлении, поскольку когда он наносил ему удары ножом и ломом, то потерпевший, по его мнению, в результате действий Плешакова В.С. признаков жизни уже не подавал.

В основной и дополнительных кассационных жалобах осужденный Кулыба М.А. и адвокат в его защиту Струков С.Н. просят приговор изменить;

исключить из него осуждение за убийство Б [] [] и покушение на убийство А [] [], учесть наличие у него ряда исключительно смягчающих обстоятельств, его заболевания и инвалидность, в связи с чем применить ст.64 УК РФ и смягчить наказание;

Кулыба М.А., кроме того, в дополнительных жалобах просит приговор отменить и назначить разбирательство судом с участием присяжных заседателей, поскольку в ходе судебного заседания не были удовлетворены его ходатайства об этом; а также указывает на неполноту судебного следствия и об оказываемом на него в ходе предварительного расследования воздействии

со стороны работников правоохранительных органов, из-за чего он оговорил себя и Гришина В.Р.

осужденный Плешаков В.С. просит изменить приговор и снизить назначенное ему наказание;

заявляет, что выстрелил в В [] [] случайно, а обвинение в его убийстве основано на показаниях Гришина В.Р., оговорившего его в связи с тем, что он свидетельствовал против Гришина В.Р. в части совершения им убийства К [] [];

поясняет, что разбоя и покушения на убийство в отношении К [] [] не совершал, обрез ружья не заряжал и не мог этого сделать, так как сам К [] [] его удерживал и в итоге задержал.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор, а также потерпевшие В [] [] и Т [] [] считают необоснованными доводы кассационных жалоб адвоката и осужденных, полагают доказанной их вину, в связи с чем просят жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Заявления Гришина В.Р. о несовершении им убийства К [] [] и о предположительных выводах проведенных по делу экспертиз крови не могут быть признаны состоятельными.

В судебном заседании на основе исследованных и оцененных доказательств установлено и в приговоре отражено, что Гришин В.Р. из-за неприязненных отношений 18 мая 2006 умышленно совершил убийство К [] [], ударив его ножом в грудь.

При этом суд мотивировал свой вывод, указав, что об умысле на убийство свидетельствуют неприязненные отношения между Гришиным В.Р. и К [] [], использование подсудимым ножа, характер и локализация телесного повреждения, фактические обстоятельства дела.

Довод Гришина В.Р. о том, что он не убивал К [] [], проверялся в судебном заседании и обоснованно признан несостоятельным.

Он опровергнут показаниями Плешакова В.С., протоколами осмотров мест происшествий, обнаружения и изъятия ножа, предметов одежды у потерпевшего и осужденного, заключениями экспертиз, в том числе проведенной в суде по ходатайству Гришина В.Р. дополнительной судебно-медицинской экспертизой и другими доказательствами, признанными в их совокупности достаточными.

Утверждение осужденного о том, что на его брюки могла попасть кровь не К [] [], а Плешакова В.С., также проверялось в суде и мотивированно опровергнуто в приговоре.

Новое ходатайство Гришина В.Р. о проведении повторной экспертизы по тем же вопросам разрешено в суде первой инстанции в установленном порядке, постановлением суда от 20 марта 2007 года в его удовлетворении мотивированно отказано.

При этом обоснованно признано, что проведенные по делу экспертизы сомнений не вызывают, а в заключениях полно и ясно освещен вопрос о принадлежности крови и о соответствии групп крови А и А-бэтта.

Также не могут быть приняты во внимание доводы Гришина В.Р. о несовершении им грабежа в отношении К [] [].

Содержащийся в приговоре вывод суда о доказанности открытого хищения Гришиным В.Р. денег в сумме [] рублей у К [] []. мотивирован и основан на исследованных в суде доказательствах.

Указанные выводы суда первой инстанции Судебная коллегия признает обоснованными.

Судебной коллегией не могут быть признаны обоснованными и доводы Гришина В.Р. о переквалификации его действий в отношении В [] [].

Согласно исследованному в суде заключению судебно-медицинской экспертизы, множественность причиненных В [] [] ранений (огнестрельного, колотого, колото-резаных) носит прижизненный характер.

На основе исследованных в суде доказательств суд пришел к обоснованному выводу о том, что применение насилия, опасного для жизни, и убийство потерпевшего осужденными заранее не планировалось.

Однако, выйдя за пределы первоначальной договоренности между собой и с Кулыбой М.А., Плешаков В.С. (используя огнестрельное оружие) и Гришин В.Р. (используя лом и нож) умышленно применили к В [] []. такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого вреда его здоровью и смерть, т.е. группой лиц совершили его убийство, сопряженное с разбоем.

Тем самым суд установил и в приговоре мотивировал, что смерть В [] []. наступила в результате совместных соисполнительских действий Гришина В.Р. и Плешакова В.С.

Указанные выводы Судебная коллегия признает обоснованными.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о несовершении Кулыбой М.А. убийства Б [] []. и покушения на убийство А [] [].

Заявление стороны защиты о том, что в силу опьянения и имевшихся у него телесных повреждений Кулыба М.А. не мог совершить указанных действий, проверялось в судебном заседании и расценено несостоятельным.

Судом мотивированно признано, что о наличии у подсудимых умысла и сговора на разбойное нападение и убийство именно двоих потерпевших

свидетельствуют согласованность их действий, фактические обстоятельства дела, использование шнура, бутылок и металлического ключа, количество, характер и локализация телесных повреждений у потерпевших, заключения экспертиз и другие доказательства, проверенные в суде и изложенные в приговоре, в том числе показания потерпевшего А [] [], свидетелей Т [] [] и С [] [] о том, что у Кулыбы М.А. видимых телесных повреждений во время совершения этих преступлений не было и что он вел себя осознанно.

При этом суд принял во внимание, что сами осужденные в ходе предварительного следствия, признавая вину в совершении указанных преступных действий, в присутствии своих защитников последовательно и подробно давали показания о том, как они нападали на потерпевших, душили и избивали их бутылкой и балонным ключом; что у Кулыбы М.А. были обнаружены и изъяты деньги, похищенные из автомашины А [] [], которую осужденные пытались завести и уехать на ней.

Судебная коллегия, признавая с учетом изложенного правильность квалификации действий Кулыбы М.А. и Гришина В.Р. в отношении А [] [] и Б [] [], полагает несостоятельным довод представления прокурора о необоснованном исключении судом из их обвинения в этой части квалифицирующего признака особой жестокости.

В приговоре суд мотивированно указал, что данный квалифицирующий признак в судебном заседании своего подтверждения не нашел.

Суд признал, что осужденные последовательно отрицали умысел на причинение особых мучений, страданий, на глумление над потерпевшими. Гришин В.Р. и Кулыба М.А., одновременно напав на обоих потерпевших с единым умыслом на их убийство и завладение автомашиной, в течение короткого промежутка времени довели их до бессознательного состояния путем удушения, а уже затем причинили им иные множественные телесные повреждения.

По мнению суда, факт нанесения значительного количества телесных повреждений в данном случае с учетом всех обстоятельств не дает оснований считать действия осужденных совершенными с особой жестокостью, поэтому данный признак был обоснованно исключен из их обвинения.

Не может быть признан заслуживающим внимания и довод дополнительной кассационной жалобы Кулыбы М.А. о том, что, не удовлетворив в судебном заседании его ходатайства о проведении судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, суд нарушил по делу требования уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии со ст.ст.30,47,217,229,231 и 325 УПК РФ, находящимися между собой в системно-правовом единстве, ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей заявляется до начала судебного разбирательства по существу.

Такое ходатайство может быть заявлено как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (ч.5 ст.217 УПК РФ), так и до назначения судебного заседания (п.1 ч.5 ст.231 УПК РФ).

Обвиняемый имеет право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч.2 ст.229 УПК РФ (ч.5 ст.231 УПК РФ).

В силу ч.3 ст.325 УПК РФ, если подсудимый не заявил данное ходатайство, то уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, предусмотренном ст. 30 УПК РФ, в том числе судьей единолично.

Из материалов дела усматривается, что предусмотренные ст.47 УПК РФ права, включая право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, разъяснялись осужденным, в том числе Кулыбе М.А. и его защитнику Струкову С.Н., на всех предусмотренных для этого уголовно-процессуальным законодательством этапах разбирательства дела.

Ходатайств по этому поводу заявлено не было ни при их совместном ознакомлении с материалами уголовного дела (протокол от 8 декабря 2006 года), ни при проведении закрытого судебного заседания в порядке проведения предварительного слушания с их участием (протокол от 11 января 2007 года), ни в начале судебного заседания (протокол от 23 января 2007 года).

Так, в протоколе ознакомления Кулыбы М.А. и его защитника Струкова С.Н. с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ осужденному специально разъяснялось указанное право, после чего им собственноручно было выражено нежелание заявлять какие-либо ходатайства.

Замечаний на указанные протоколы от Кулыбы М.А. и его защитника Струкова С.Н. не поступало.

С учетом изложенного следует признать, что нарушений уголовно-процессуального законодательства в части определения формы судебного разбирательства по делу допущено не было.

Не может быть признан состоятельным и довод осужденного Плешакова В.С. о том, что в В [] [] он выстрелил случайно, а Гришин В.Р. оговаривает его.

Указанный довод проверялся в судебном заседании и обоснованно расценен как способ защиты, противоречащий исследованным доказательствам.

Исходя из совокупности доказательств, судом в приговоре сделан вывод о том, что В [] лежал на полу лицом вниз, когда Плешаков В.С. выстрелил ему в спину, что подтверждено в том числе заключением судебно-медицинской экспертизы в части направления раневого канала.

Судебная коллегия не может принять во внимание и заявление Плешакова В.С. о несовершении им разбоя в отношении К [] [].

На основе исследованных в суде доказательств, включая показания потерпевшего, очевидцев, действия Плешакова В.С. в отношении К [] []. мотивированно расценены эксцессом исполнителя и правильно квалифицированы как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни, с применением оружия – обреза огнестрельного ружья.

В то же время Судебная коллегия считает, что действия Плешакова В.С. в части покушения на убийство К [] []. судом квалифицированы неправильно.

Выводы суда о совершении Плешаковым В.С. в процессе разбойного нападения на К [] [] также покушения на его убийство носят вероятностный характер, основываются на предположениях потерпевшего К [] []. и не подтверждаются иными исследованными в суде доказательствами.

Так, по результатам проверенных доказательств, суд в приговоре признал установленным, что Плешаков В.С. щелкал спусковым крючком обреза, а потом пытался его зарядить, но сделать этого не сумел, так как подоспевшие работники милиции помогли К [] [] его задержать.

Из показаний свидетеля Ч [] [], на которые сослался суд в приговоре в обоснование своих выводов о квалификации действий Плешакова В.С., также не вытекает, что осужденный покушался на убийство К [] [] [].

Кроме того, из содержащихся в приговоре суда показаний свидетеля К [] []. следует, что водитель К [] []. задержал Плешакова В.С. и стал что-то выяснять. Тогда Плешаков В.С. вытащил из имевшегося у него пакета обрез ружья и наставил его на потерпевшего. Затем она увидела, что Плешаков В.С. уже лежит на земле, а К [] []. его удерживает.

При таких обстоятельствах, с учетом незаряженности оружия и сознания этого факта осужденным, а также отсутствия по делу иных данных, бесспорно свидетельствующих о прямом умысле Плешакова В.С. на лишение жизни К [] [], следует прийти к выводу о недоказанности совершения им покушения на убийство К [] []. С учетом изложенного приговор в этой части подлежит отмене, производство по делу – прекращению, а назначенное

Плешакову В.С. наказание по совокупности совершенных им преступлений и по совокупности приговоров - снижению.

Судебная коллегия полагает, что все иные действия осужденных Гришина В.Р., Кулыбы М.А., Плешакова В.С. судом квалифицированы правильно.

Содержащиеся в приговоре выводы суда о виновности осужденных в совершении указанных преступлений подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств, в том числе показаниями очевидцев, заключениями экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными и критически оцененными в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых содержится в приговоре.

При этом суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденных.

С учетом изложенного доводы кассационных жалоб о неполноте предварительного и судебного следствия, о нарушении по делу норм УПК РФ, в том числе правил доказывания, Судебная коллегия признает несостоятельными.

При назначении наказания суд правильно применил положения ст.60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенных каждым из осужденных преступлений, личности виновных, иные обстоятельства, влияющие на наказание, в том числе рецидив преступлений у Гришина В.Р. и особо опасный рецидив преступлений у Плешакова В.С.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал наличие психического расстройства у Гришина В.Р., не исключающего его вменяемости, заболеваний и инвалидности у Кулыбы М.А., а у Плешакова В.С.- малолетнего ребенка.

Оснований для применения к осужденному Кулыбе М.А. положений ст.62, 64 УК РФ не усматривается.

Судебной коллегией не могут быть признаны заслуживающими удовлетворения доводы кассационного представления о нарушении судом требований гражданского законодательства при разрешении исковых требований потерпевших.

В соответствии со ст.207 ГПК РФ при принятии решения суда в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков суд вправе применить как долевой, так и солидарный порядок взыскания. Содержание солидарного обязательства регламентируется ст.ст.322-328 ГК РФ.

Вопрос о возмещении заявленных исковых требований потерпевших исследовался в суде фактически в соответствии с указанными нормами процессуального и материального законодательства, с учетом обстоятельств дела, причиненных потерпевшим тяжелых нравственных и моральных страданий, вызванных убийством их близких людей, а также подтвержденных документами их материальных затрат на погребение погибших родственников.

Исковые требования разрешены в приговоре суда с указанием на солидарный способ и на денежные размеры возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда, как это предусмотрено гражданским законодательством (ст.1101 ГК РФ).

С учетом изложенного Судебная коллегия признает вопрос об исковых требованиях решенным судом правильно.

То обстоятельство, что в приговоре отсутствует ссылка на ст.1101 ГК РФ, регламентирующую способ и размер компенсации морального вреда, само по себе не может свидетельствовать о нарушении судом требований действующего гражданского законодательства, поскольку фактически требования указанной нормы судом выполнены.

Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство допускает при необходимости разрешение сомнений и неясностей при исполнении приговора, в том числе в части гражданского иска, в порядке ст.ст.396-397 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Тамбовского областного суда от 10 апреля 2007 года в отношении **Плешакова В. [] С. []** в части его осуждения по ч.3 ст.30 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ **отменить и дело производством прекратить** на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ – ввиду его непричастности к совершению данного преступления.

Этот же приговор в части его осуждения ч.1 ст.222, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ оставить без изменения.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Плешакову В.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет.

В соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по предыдущему приговору и **окончательно назначить Плешакову В.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с содержанием в исправительной колонии строгого режима.**

Этот же приговор в отношении Гришина В [] Р [] и
Кулыбы М [] А [] - оставить без изменения,

а их кассационные жалобы, жалобу адвоката Струкова С.Н. и
кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: