

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 27 апреля 2007 г. признана недоказанной причастность Дубса к совершению убийства Р [] и К [] при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

В кассационном представлении государственный обвинитель Дометеев В.Д. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе судей. Указывает, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на формирование мнения присяжных заседателей при вынесении ими оправдательного вердикта. Так, сторона защиты на протяжении всего судебного разбирательства и в прениях систематически оказывала незаконное воздействие на присяжных заседателей, навязывала присяжным заседателям негативное отношение к органам предварительного следствия, в том числе о том, что они не проверили все версии совершенных преступлений. Во вступительном слове подсудимый Дубс, а в ходе судебного разбирательства свидетели Б [] и К [] довели до сведения присяжных заседателей о том, что Дубс ранее уже был оправдан по этому делу. Все эти нарушения, по мнению государственного обвинителя, повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

В кассационных жалобах потерпевшие К [] [] и З [] [] указывают, что вина Дубса в совершенных преступлениях материалами дела доказана. Необоснованные высказывания подсудимого Дубса и его защитника Шамониной в ходе всего судебного разбирательства повлияли на вердикт коллегии присяжных заседателей. Потерпевшая З [] утверждает, что у нее вызывает сомнение состав присяжных заседателей, так как там не было ни одного человека с высшим образованием. Просят приговор суда отменить.

В возражении на кассационные жалобы и кассационное представление государственного обвинителя оправданный Дубс и в его защиту адвокат Шамонина Л.А. просят приговор оставить без изменения, а жалобы и представление – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит, что вывод суда об оправдании Дубса основан на вердикте коллегии присяжных заседателей о его непричастности к совершенным преступлениям. Поэтому оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, который обязателен для председательствующего судьи, соответствует требованиям ст. ст. 348 и 350 УПК РФ.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах и представлении нарушений норм уголовно-процессуального закона в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2-4 части 1 ст.379 УПК РФ отмену

приговора суда присяжных, по данному делу не допущено. Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, не установлено.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было. Всем участникам процесса было предоставлено право заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, которым они воспользовались. В соответствии со ст. 330 УПК РФ до приведения присяжных заседателей к присяге потерпевшие не заявили, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. Поэтому с доводами жалобы потерпевшей З. [REDACTED] о том, что у нее вызывает сомнение состав присяжных заседателей, так как там не было ни одного человека с высшим образованием, согласиться нельзя.

Как видно из протокола судебного заседания, вопреки утверждениям в жалобах и в кассационном представлении, подсудимый Дубс, его защитник Шамонина не говорили тех слов, которые приведены в представлении прокурора; ни они, ни свидетели перед присяжными заседателями не говорили о том, что подсудимый Дубс ранее по этому делу уже был оправдан.

Что же касается высказываний Дубса о том, что он «**просто устал уже на протяжении полутора лет на предварительном следствии и на первом суде доказывать свою невиновность**»/ л.д. 212 т. 6/, а также адвоката Шамониной о том, что «**люди, совершившие данное преступление, а потом и следователь, использовали ситуацию с подвыпившим человеком, которым оказался Дубс, и сделали все, чтобы подозрение пало на него, чтобы сделать Дубса виновным**»/л.д. 93 т.6/, то председательствующий судья останавливал подсудимого, его защитника и обращал внимание присяжных заседателей не принимать во внимание эти высказывания. Об этом же напомнил судья и в напутственном слове. При таких обстоятельствах требования ст. 335 УПК РФ председательствующим по делу не нарушены.

Таким образом, оснований для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, по доводам жалоб потерпевших и представления прокурора не имеется, поскольку в ходе судебного разбирательства не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили бы права государственного обвинителя и потерпевших на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

С доводами кассационных жалоб потерпевших о том, что вина Дубса в совершенных убийствах доказана собранными на предварительном следствии доказательствами, поэтому необходимо отменить оправдательный приговор суда, согласиться нельзя, так как по этим основаниям не может быть отменен оправдательный приговор суда присяжных в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 2 мая 2007 года в отношении Дубса Э [REDACTED] Э [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы потерпевших и кассационное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Председательствующий —

Судьи —

[REDACTED]