



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-007-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.**,
Судей **Батхиева Р.Х. и Тимошина Н.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Бесланеева Р.Ю. и адвоката Лакунова Т.В. на приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 1 июня 2007 года, по которому

Бесланеев Р.Ю.

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением властных полномочий в правоохранительных органах, сроком на 2 года, по п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года 6 месяцев, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 3 года в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением властных полномочий в правоохранительных органах, сроком на 2 года;

Бифов А.А.

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением властных полномочий в правоохранительных органах, сроком на 2 года, по п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год 6 месяцев, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 2 года в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением властных полномочий в правоохранительных органах, сроком на 2 года.

Бесланеев Р.Ю. и **Бифов А.А.** по ч. 1 ст. 285 УК РФ оправданы за отсутствием в их действиях состава преступления.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление адвоката и **Борокова Х.А.-Б.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного **Бесланеева Р.Ю.** и полагавшего приговор отменить, а также мнение прокурора **Сафонова Г.Н.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бесланеев и Бифов признаны виновными в том, что работая участковыми уполномоченными милиции [] отдела внутренних дел [], совершили превышение своих должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, с угрозой применения насилия, а также в вымогательстве взятки в сумме [] рублей у **В. []**.

Преступления совершены в сентябре 2006 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Бесланеев** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично, **Бифов** виновными себя не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный **Бесланеев** указывает, что вмененных ему преступлений он не совершал. Считает, что показания потерпевших противоречивы и другими доказательствами не подтверждаются. Утверждает, что потерпевших в отделении милиции он не удерживал и написать их объяснения об участии в краже **В. []** он не заставлял. Указывает, что он не обладал полномочиями прекратить уголовное дело в отношении потерпевших, однако, предполагая, что дело в отношении **С. []** все равно будет прекращено за малозначительностью, согласился получить от **В. []** деньги. Просит переквалифицировать его действия на ст.ст. 30 ч. 3 и 159 ч. 1 УК РФ и с учетом данных о его личности назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы;

адвокат **Лакунов Т.В.** в защиту осужденного **Бифова** утверждает, что вывод суда о виновности последнего сделан на основании противоречивых, непоследовательных и ложных показаний потерпевших **С. []** и **В. []**,

а также на предположениях. Обращает внимание на то, что в приговоре нечетко изложены и не конкретизированы преступные деяния, якобы совершенные осужденным. Из приговора не видно, в чем выразилось превышение осужденным должностных полномочий. Считает, что осужденный не обладал полномочиями прекратить уголовное дело в отношении С [REDACTED]. Просит приговор в отношении Бифова отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности **Бесланеева и Бифова** в превышении должностных полномочий, а также в получении взятки основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о недоказанности вины осужденных в совершении указанных преступлений обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями потерпевшего Б [REDACTED] о том, что 13 сентября 2006 года работники милиции Бесланеев и Бифов забрали его и С [REDACTED] из дома и доставили их в отделение милиции, где стали обвинять в совершении кражи мобильного телефона и денег у Я [REDACTED], после чего С [REDACTED] призналась в краже телефона. Узнав, что он ждет крупный денежный перевод от сестры, осужденные заинтересовались этим обстоятельством, уточняли обстоятельства. Через некоторое время Бесланеев показал ему объяснение, собственноручно написанное С [REDACTED], в котором было указано, что он, В [REDACTED], также принимал участие в краже, после чего осужденные стали требовать его признания в преступлении, при этом наносили ему удары и «подзатыльники». Он был вынужден написать объяснение, в котором признался в совершении кражи телефона. После этого Бесланеев и Бифов заявили, что они могут решить вопрос об освобождении его от уголовной ответственности за вознаграждение в сумме [REDACTED] руб., на что он дал согласие. Они предоставили ему данные о человеке, на имя которого следовало перевести эти деньги. В течение пяти дней они удерживали его и С [REDACTED] в отделении милиции и опорном пункте, заставили позвонить сестре, несколько раз возили его на почту, где выясняли поступили ли деньги. 18 сентября они заставили его вновь позвонить сестре, после чего его и С [REDACTED] [REDACTED] отпустили домой. На следующий день он позвонил сестре и попросил ее отозвать денежный перевод, а сам обратился в МВД Республики с заявлением о вымогательстве взятки, а затем действовал по указанию работников отдела соб-

ственной безопасности. Осужденные продолжали спрашивать его о денежном переводе, возмущались его задержкой, неоднократно доставляли его и С [] в отделение милиции, где против последней следователь возбудил уголовное дело. Через некоторое время они передали ему анкетные данные на Бифова и потребовали, чтобы денежный перевод был направлен на имя последнего. Впоследствии он передал Бесланееву [] руб., после чего тот был задержан работниками милиции;

аналогичными показаниями потерпевшей С [], которая дополнительно показала, что она, находясь в отделении милиции, слышала как П [] говорила о денежном переводе на имя В [], а затем слышала разговор между осужденными об этом денежном переводе и о том, что В [] «нужно раскрыть».

Суд первой инстанции тщательно проверил приведенные выше и в приговоре показания потерпевших и пришел к выводу о их объективности и допустимости.

Судебная коллегия находит такую оценку, данную судом показаниям потерпевших, правильной, поскольку их показания подробны, последовательны, согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами, в частности, с показаниями свидетеля Я [] о том, что у него были похищены телефон и деньги в сумме [] руб., после чего он по инициативе участкового инспектора Бесланеева дважды был в отделении милиции, написал там заявление о преступлении, совместно с осужденными выезжал на поиски потерпевших, а также с показаниями свидетеля П [] о том, что она купила у потерпевших мобильный телефон, а через несколько дней осужденные доставили ее в отделение милиции, где у нее телефон изъяли как краденый, при допросе она в присутствии осужденных пояснила, что В [] ожидает от сестры денежный перевод на сумму [] руб.

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в кассационных жалобах доводами о том, что показания В [] и С [] противоречивы и другими доказательствами якобы не подтверждаются, а также о том, что потерпевших в отделении милиции осужденные не удерживали и написать их объяснения об участии в краже В [] не заставляли.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе адвоката доводов о том, что в приговоре нечетко изложены и не конкретизированы преступные деяния, совершенные осужденным, и из приговора не видно, в чем выразилось превышение осужденным должностных полномочий, то они также являются необоснованными, поскольку в описательно-мотивировочной части приговора указанные обстоятельства изложены подробно и четко, при этом содержание приговора в полной мере отвечает требованиям ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о том, что осужденные не обладали полномочиями прекратить уголовное дело в отношении С [REDACTED], не являются основанием для переквалификации действий осужденных на другой уголовный закон, поскольку, как установлено судом по настоящему делу, они, являясь участковыми уполномоченными милиции, совершили действия, связанные с принуждением потерпевших, в том числе и физическим (в отношении В [REDACTED]), дать ложные объяснения об участии в преступлении В [REDACTED] и тем самым явно вышли за пределы своих служебных полномочий, существенно нарушив права и законные интересы потерпевших, и, кроме того, совершили действия, связанные с вымогательством взятки (удержание потерпевших в отделении милиции и опорном пункте, угроза привлечения к ответственности, требование о переводе денег на других лиц), причем, исходя из своего служебного положения, они могли способствовать достижению благоприятного исхода для потерпевших.

Назначенное каждому осужденному наказание с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о личности каждого, является справедливым.

Поэтому оснований для смягчения им наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 1 июня 2007 в отношении **Бесланеева Р [REDACTED] Ю [REDACTED] и Бифова А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]