

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-О07-11СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей: Пелевина Н.П. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 6 августа 2007 г. кассационную жалобу осужденного Сочнева Н.Н. (кассационное представление государственного обвинителя Хомяковой Е.В. ею отозвано) на приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного Суда Республики Карелия от 22 марта 2007 г., которым

СОЧНЕВ Н.Н.

осужден по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ и по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ – к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Сочнева Н.Н. компенсацию морального вреда в пользу: А.И. и Ш.И. – по _____ рублей каждому, Г.И. и С.И. – по _____ рублей каждой.

По ст. 167 ч. 2 УК РФ Сочнев Н.Н. оправдан на основании вердикта коллегии присяжных заседателей за непричастностью к совершению данного преступления с отказом К [REDACTED] [REDACTED]. в иске о взыскании с него [REDACTED] рублей в возмещение ущерба.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осужденного Сочнева Н.Н. и адвоката Богачевой Н.Ю., поддержавших кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, возражения потерпевших С [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], полагавших жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, мнение прокурора Саночкиной Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы осужденного и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 6 сентября 2006 года Сочнев Н.Н. признан виновным в убийстве на почве ссоры из карабина «Лось А180» пятерых человек: А [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, А [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Г [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, С [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Ш [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, а также в незаконных хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов и взрывчатых веществ.

Преступления совершены 22 сентября 2005 года в [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Сочнев Н.Н. указывает, что приговор является незаконным и несправедливым, убийства потерпевших он не совершал, оно было совершено другими лицами или лицами в момент нахождения его без сознания, при этом потерпевший А [REDACTED] [REDACTED] пытался и его убить из ружья, и во время борьбы с ним произошел выстрел. Считает, что дело полностью сфабриковано, доказательства собраны с нарушениями норм уголовно-процессуального закона и являются недопустимыми. В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства были нарушены его конституционные и процессуальные права, в том числе, право на защиту, а жалобы в различные инстанции остались без ответов. Средства массовой информации обвинили его в убийстве 5 человек еще до начала расследования дела, создав о нем негативное представление у граждан республики, тогда как по его ходатайству представители средств массовой информации не были приглашены в судебное заседание. С материалами дела он ознакомлен частично, расписка об ознакомлении с ними в полном объеме получена от него обманным путем, а подписи в протоколах получены в результате угроз со стороны следователя и сговора последнего с адвокатом Югансоном В.А., с использованием юридической неграмотности его,

Сочнева. Доказательства добыты с применением недозволённых методов и являются недопустимыми, а его жалобы о привлечении к уголовной ответственности совершивших это лиц оставлены без разрешения. Характеристика на потерпевшего Г [] [] была сфальсифицирована и не отражает фактических данных о его личности и работе. На него к делу приобщены противоречивые характеристики, не получившие оценки судом. Государственный обвинитель Хомякова Е.В. своими высказываниями повлияла на вынесение присяжными заседателями необходимого обвинительного вердикта. Его вина не доказана и основана на предположениях и предвзятых показаниях потерпевших о его личности. В описательной части приговора время его задержания указано более, чем на 4 часа позднее фактического, при этом при задержании ему не проводилось никакого медицинского освидетельствования, вопреки ложным показаниям свидетелей – сотрудников ГИБДД, а к нему были применены моральное и физическое насилие и пытки с нарушением его права на защиту. В предыдущем кассационном заседании Верховным Судом Российской Федерации было принято незаконное и немотивированное решение, в котором не дано ответов на доводы его и адвоката, не рассмотрены его возражения на кассационные жалобы потерпевших. Неправильно установлены фактические обстоятельства дела, выводы названного кассационного определения не основаны на доказательствах и противоречат фактическим обстоятельствам дела, не опровергнуты его доводы о нарушениях уголовно-процессуального закона, не дано оценки заведомо ложным показаниям потерпевшей А [] []. Считает, что уголовным законом в 2005 году санкция ст. 105 ч. 2 УК РФ не предусматривала пожизненного лишения свободы, и суд был не вправе его назначать. Просит приговор отменить, дело направить на новое расследование и меру пресечения изменить на не связанную с содержанием под стражей. Одновременно в дополнительной жалобе просит приговор в части осуждения его по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ отменить и дело производством прекратить за отсутствием в деянии состава преступления, а по ст. 222 ч. 1 УК РФ дело направить на новое рассмотрение в Верховный Суд РФ для назначения справедливого наказания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Хомякова Е.В., потерпевшие Г [] [], Г [] [], А [] [], Ш [] [], С [] [], К [] [] считают ее необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, постановленным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Согласно кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2007 года,

постановленный в отношении Сочнева Н.Н. приговор с участием суда присяжных заседателей Верховного суда Республики Карелия от 11 сентября 2006 года был отменен с направлением дела на новое судебное разбирательство со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей ввиду мягкости назначенного ему наказания.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о допущенных органами предварительного следствия и судом нарушениях уголовно-процессуального закона, сориентировавших коллегию присяжных заседателей на вынесение вердикта о его виновности, на основании которого был постановлен неправосудный обвинительный приговор, правового значения не имеют и не подлежат рассмотрению, поскольку эти доводы получили мотивированную оценку и признаны несостоятельными в кассационном определении от 22 января 2007 года, которое имеет законную силу и не может быть пересмотрено судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах, исходя из вердикта присяжных заседателей, действия Сочнева Н.Н. по ст.ст. 105 ч. 2 п. «а», 222 ч. 1 УК РФ квалифицированы правильно, законно и обоснованно.

Данные о личностях как осужденного, так и потерпевших исследованы с достаточной полнотой, объективность представленных в уголовном деле характеризующих их данных сомнений не вызывает, получила надлежащую оценку в приговоре, а поэтому доводы кассационной жалобы в этой части нельзя признать обоснованными.

Судебное разбирательство после провозглашения вердикта проведено в соответствии с требованиями ст.ст. 346-351 УПК РФ, нарушений закона, которые бы свидетельствовали о неправосудности приговора, судом не допущено.

При назначении Сочневу Н.Н. наказания в виде пожизненного лишения свободы суд учел повышенную общественную опасность совершенных им действий, исключительную тяжесть наступивших последствий, данные о личностях осужденного и потерпевших, и обоснованно пришел к выводу о справедливости данного вида наказания.

Доводы осужденного в жалобе о том, что на момент совершения деяния пожизненное лишение свободы не было предусмотрено уголовным законом, не соответствуют ст. 57 УК РФ и санкции ст. 105 ч. 2 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 74-ФЗ.

Оснований для удовлетворения жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного суда Республики Карелия от 22 марта 2007 года в отношении **Сочнева Н [] Н []** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Сочнева Н.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий - М.М.Магомедов

Судьи: Н.П.Пелевин и А.А.Сергеев

Верно: судья

Н.П.Пелевин

