



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 44-007-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Бондаренко О.М. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 августа 2007 года кассационные жалобы осужденных Некрасова А.В. и Кокорева Д.Е. на приговор Пермского краевого суда от 29 мая 2007 года, по которому

Некрасов А. [] В [], []

Кокорев Д. [] Е. [], []

осуждены по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, каждый к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснения осужденных Некрасова А.В. и Кокорева Д.Е., поддержавших свои жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Некрасов А.В. и Кокорев Д.Е. осуждены за умышленное причинение смерти О [] [] совершенное 7 декабря 2006 года в [] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании осужденные свою вину в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, не признали.

В кассационных жалобах осужденные Некрасов А.В. и Кокорев Д.Е. просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение ввиду недоказанности их участия в совершенном преступлении;

заявляют о психологическом воздействии на них работников органов предварительного расследования, из-за чего они оговорили себя;

указывают на неполноту следствия и на нарушения требований ст.73-78 УПК РФ о доказательствах и доказывании, поскольку по делу допрошены не все свидетели, а показания вызванных в суд свидетелей основаны на их предположениях и не соответствуют фактическим обстоятельствам.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор просит жалобы осужденных оставить без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Из материалов дела усматривается, что выводы суда о виновности осужденных в совершении убийства О [] [] подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств: показаниями осужденных, данными ими на предварительном следствии, показаниями свидетелей, заключениями судебно-медицинских и других экспертиз, протоколами осмотров, проверки показаний на месте происшествия, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными и критически оцененными в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как это предусмотрено ст. 88 УПК РФ.

При этом суд в соответствии со ст.307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденных, данные ими на предварительном следствии и в суде.

Доводы кассационных жалоб осужденных о недоказанности их причастности к убийству О [] [] и о нарушении по делу уголовно-процессуальных норм о доказывании не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям.

Как указано в приговоре, оценивая показания осужденных в судебном заседании, суд расценил их неправдивыми. По мотивированному мнению суда, осужденные дали такие показания согласно избранной ими защитительной позиции.

В ходе судебного разбирательства суд пришел к обоснованному убеждению, что правдивые показания осужденные давали в ходе предварительного расследования дела.

Так, в своих чистосердечных признаниях, при допросах в качестве подозреваемых, при проверках показаний на месте происшествия и при допросах в качестве обвиняемых они дали подробные показания о месте, времени, способе, мотиве и других существенных обстоятельствах совершения преступления, подлежащих в соответствии со ст. 73 УПК РФ обязательному доказыванию, о которых могли знать только исполнители деяния.

При оценке указанных доказательств суд также учел и отразил в приговоре наличие некоторых противоречий между их показаниями на следствии, а именно о цвете куртки потерпевшего, о месте его нахождения относительно ограждения лоджии, о механизме и развитии действий, в результате которых он оказался за ограждением лоджии 13-го этажа. Названные противоречия суд расценил не существенными и объясняемыми состоянием опьянения осужденных во время происшествия.

В то же время суд признал, что показания осужденных в части совершения ими совместных умышленных действий в отношении потерпевшего с достаточной убедительностью указывают на их причастность к убийству потерпевшего.

При этом суд также выяснял причины чистосердечных признаний, о которых заявляли осужденные на предварительном следствии, проверял их доводы об оказываемом на них воздействии, которые мотивированно расценил надуманными в соответствии с их защитительной позицией и опровергаемыми показаниями свидетелей П [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], а также видеозаписью проверок их показаний на месте происшествия.

Данные на следствии показания осужденных о совершенном ими деянии в отношении О [REDACTED] согласуются с показаниями в суде свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED] и М [REDACTED] о месте, времени, обстоятельствах преступления, о времени, в течение которого потерпевший О [REDACTED] пытался удержаться на лоджии 13 этажа и об обстоятельствах его падения оттуда вниз.

Показания указанных свидетелей суд мотивированно положил в основу содержащегося в приговоре вывода о правдивости показаний осужденных Некрасова А.В. и Кокорева Д.Е., данных ими в ходе предварительного расследования дела.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного и судебного следствия исследовались и иные версии происшествия.

Так, потерпевший О [] [] в суде показал, что его сын – О [] [] – был по характеру уравновешенный, физически крепкий, причин для суицида у него не было и не могло быть.

Кроме того, судом проверялась и в приговоре мотивированно отвергнута возможность совершения осужденными своих действий в состоянии необходимой обороны либо ее превышения.

При этом в суде были исследованы и другие доказательства, допрошены иные свидетели, в том числе со стороны защиты (соседи, товарищи осужденных - В [], Б [], К []), которым суд в приговоре дал надлежащую оценку в их совокупности с другими доказательствами, как это предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством.

В этой связи не могут быть признаны обоснованными доводы жалоб осужденных о том, что по делу допущена неполнота следствия и по нему не допрошены все свидетели.

По заключению исследованной судом судебно-медицинской экспертизы множественность травм О [] [], повлекших его смерть, образовалась от грубых ударно-травматических и плотно-скользящих взаимодействий с твердыми тупыми предметами, вероятнее всего, при падении пострадавшего со значительной высоты, с последующим соударением с твердыми тупыми предметами (поверхностью). Травма квалифицируется, как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Каких-либо повреждений на кистях не обнаружено, но при этом не исключено, что незадолго до смерти могло иметь место механическое воздействие (удары и т.д.) на данные области тела, которые не оставили после себя каких-либо следов травматизации.

На основе исследованных и установленных обстоятельств суд пришел к мотивированному выводу о том, что вина осужденных в совершении указанного преступления доказана совокупностью взаимосвязанных и дополняющих друг друга доказательств. Их умысел, направленный на убийство О [] [], подтвержден как предложением Кокорева Д.Е. сбросить его с высоты 13-го этажа дома, так и сам характер согласованных действий осужденных.

С учетом изложенного доводы кассационных жалоб Некрасова А.В. и Кокорева Д.Е. о недоказанности совершенного ими преступления и о нарушении по делу предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством правил доказывания, не могут быть признаны состоятельными.

Действия осужденных, группой лиц умышленно причинивших смерть О [REDACTED] [REDACTED], судом правильно квалифицированы по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

При назначении Некрасову А.В. и Кокореву Д.Е. вида и размера наказания учтены положения ст.60 УК РФ о его индивидуализации.

Наказание осужденным назначено судом обоснованно, с учетом всех обстоятельств дела, в том числе смягчающего наказание обстоятельства, которым суд признал их активное способствование раскрытию преступления.

Оснований для снижения наказания не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Пермского краевого суда от 29 мая 2007 года в отношении

**Некрасова А [REDACTED] В [REDACTED] и
Кокорева Д [REDACTED] Е [REDACTED]**

**оставить без изменения,
а их кассационные жалобы - без удовлетворения.**

Председательствующий:

Судьи: