ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-О07-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Разумова С.А.**

судей **Глазуновой Л.И.** и **Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Горского К.А., законного представителя осужденного – Горской Н.В., адвоката Дулина А.К. на приговор Новосибирского областного суда от 21 декабря 2006 года, которым

ГОРСКИЙ К А

осужден по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «д,и» УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Принято решение об удовлетворении гражданского иска.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И. выступление осуждённого Горского К.А. поддержавшего доводы кассационных жалоб и просившего отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение, возражения потерпевших О и О., а также прокурора Хорлиной И.О., просивших приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Горский К.А. осужден за покушение на убийство О[redacted] года рождения из хулиганских побуждений, с особой жестокостью.

Преступление совершено в [redacted] 3 августа 2005 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Горский свою вину не признал. Не отрицая, что в ссоре с потерпевшим нанес ему несколько ударов ногой по телу, пояснил, что убивать его не намеревался.

В кассационных жалобах.

Адвокат Дулин А.К. просит изменить приговор, переквалифицировать действия Горского на ст.111 ч.1 УК РФ и назначить наказание с учетом содеянного и данных о личности осужденного.

Основанием к этому указывает, что в материалах дела отсутствуют данные, подтверждающие вывод суда в той части, что осужденный имел умысел на лишение жизни потерпевшего, а также в той части, что деяния в отношении него он совершил из хулиганских побуждений.

Подробно остановившись на обстоятельствах совершения преступления, он приводит доводы, по которым считает вывод суда о наличии прямого умысла на убийство потерпевшего неверным.

При этом адвокат указывает, что утверждение его подзащитного о том, что телесные повреждения потерпевшему им причинены в ответ на неправомерное поведение последнего, и что лишать его жизни он не намеревался, не опровергнуты.

Просит об изменении приговора.

Аналогичные доводы содержатся в кассационных жалобах осужденного Горского К.А. и законного представителя осужденного – Г[redacted]

Законный представитель осужденного – Г[redacted], кроме того, считает, что предварительное следствие велось с нарушением норм уголовно-процессуального закона, а судом остались без внимания доказательства, подтверждающие доводы стороны защиты в той части, что деяния в отношении потерпевшего сын совершил в ссоре, переросшей в драку, и не имел намерения лишить его жизни.

Наряду с этим, она же, а также осужденный Горский К.А. считают, что сумма компенсации морального вреда является завышенной, решение в этой

части, по их мнению, судом принято без учета того обстоятельства, что смерть потерпевшего наступила не по вине осужденного.

В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Горский К.А. высказывает мнение, что в судебном заседании был нарушен принцип состязательности сторон, государственным обвинителем были оглашены показания свидетелей с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Кроме того, он считает, что суд необоснованно пришел к выводу о наличии в его действиях признака особой жестокости при нанесении ударов по телу потерпевшего.

Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие О[redacted]. и О[redacted], а также государственный обвинитель Морковина М.Е. считают приговор законным и обоснованным, просят оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Признавая вину Горского в покушении на убийство потерпевшего доказанной, суд исходил из показаний самого осужденного, не отрицавшего, что он нанес О[redacted] несколько ударов ногой в различные части тела, а также показаний очевидцев происшедшего.

Так, свидетель В[redacted] пояснила, что Горский, увидев О[redacted], преградил ему путь и стал избивать, нанося удары кулаком по голове и телу, отчего тот упал. Подойдя к месту происшествия, она видела, как Горский наносил О[redacted] удары ногами по голове и туловищу. При этом кричал на него, чтобы он вставал, иначе будет хуже. В ходе избиения Горский заявлял, что убьет его.

О том, что Горский с силой наносил удары ногой по туловищу О[redacted], подтвердил в судебном заседании свидетель О[redacted]

Из показаний свидетеля Д[redacted] установлено, что Горский беспричинно стал избивать О[redacted]. Когда тот упал, Горский наносил ему удары ногой в область головы и тела. На просьбы окружающих прекратить избиение Горский не реагировал, а через некоторое время подошел к ней и сказал, что он убил О[redacted] и гордится этим.

Свидетель Т[redacted]. пояснила, что Горский беспричинно стал избивать О[redacted], на их просьбы прекратить избиение не реагировал, продолжая

избивать его в течение длительного времени (считает, что это продолжалось в течение 15 минут).

Труп потерпевшего обнаружен на берегу реки. Согласно выводам судебно-медицинского эксперта, смерть его наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие попадания в органы дыхания воды (в результате действий посторонних лиц по оказанию помощи). На трупе обнаружены множественные ссадины и кровоподтеки, ушибленные раны (не менее 35), а также разрыв тела поджелудочной железы с кровоизлияниями в ткань тела поджелудочной железы ив окружающую ее жировую клетчатку, в брюшную полость. Последние являются тяжкими, опасными для жизни. Имевшиеся телесные повреждения могли образоваться в результате ударов тупым твердым предметом в область передней стенки живота. Получение их при падении с высоты собственного роста маловероятно.

Суд пришел к выводу, что имевшиеся телесные повреждения потерпевшему причинены Горским, его действия носили хулиганский мотив и были направлены на лишение жизни потерпевшего.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Соглашаясь с выводом суда в этой части, судебная коллегия исходит из показаний свидетелей П[redacted] и П[redacted], пояснивших, что Горский неоднократно заявлял, что не даст О[redacted] жизни на его (Горского) территории.

Количество (не менее 35) и локализация (голова и грудная клетка) телесных повреждений на теле О[redacted], подтверждают вывод суда в той части, что Горский имел намерения лишить его жизни, свои действия прекратил после того, как потерпевший потерял сознание и утратил способность к сопротивлению.

Об умысле на убийство потерпевшего свидетельствует и то обстоятельство, что Горский на замечания и просьбы посторонних лиц прекратить избиение потерпевшего не реагировал, а, закончив свои действия, заявил, что он убил О[redacted], так «...поступают настоящие парни».

Правильно судом установлен и мотив совершенного преступления.

Заявление Горского о том, что между ним и потерпевшим возникла обоюдная драка на почве возникших неприязненных отношений, опровергается показаниями очевидцев преступления, которые пояснили, что О[redacted] не совершал в отношении Горского каких-либо действий, которые могли спровоцировать его на ответные действия.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о доказанности вины осужденного в совершении преступления и о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Судебная коллегия не может согласиться с заявлением законного представителя осужденного – Горской Н.В. в той части, что предварительное следствие велось с нарушением закона, а судом остались без внимания доказательства, подтверждающие заявление стороны защиты в той части, что удары сын наносил потерпевшему в ссоре с ним.

Как установлено из материалов дела, предварительное и судебное следствие проведено с соблюдением закона.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает присутствия родителей несовершеннолетнего при написании им явки с повинной, кроме того, имевшаяся в материалах дела «явка с повинной» Горского не была использована в качестве доказательства, подтверждающего вывод суда о его виновности.

Вопреки утверждению Горской Н.В., в приговоре содержатся доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осужденного, и приведены мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Заявление осужденного в той части, что судом нарушен принцип состязательности сторон, судебная коллегия находит несостоятельным.

Как видно из протокола судебного заседания, государственным обвинителем с соблюдением требований ст.281 ч.3 УПК РФ были оглашены показания свидетелей и потерпевших, данных в период расследования дела, поскольку они существенно отличались от показаний, данных в судебном заседании.

Показания не явившихся в суд свидетелей были оглашены с согласия сторон (как того требуют положения ст.281 ч.1 УПК РФ).

При таких обстоятельствах полагать, что государственным обвинителем в судебном заседании оглашены показания свидетелей с нарушением закона, оснований не имеется.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, оснований к его смягчению коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены с соблюдением закона, вывод суда об их размерах в приговоре мотивирован.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Новосибирского областного суда** от 21 декабря 2006 года в отношении **ГОРСКОГО К А** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: