ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-006-93сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21.08.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании 21.08.2007 кассационные жалобы защитников Земляницына А.В. и Сарычева С.М. на приговор Иркутского областного суда от 02.05.2006, по которому

Попов Е Г ,

осужден по
ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений – к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Галин Э М ,

осужден по
ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы,

ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений – к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Попова Е.Г., просившего с использованием систем видеоконференц-связи об отмене приговора по основаниям, изложенным в кассационной жалобе защитника Земляницына А.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Саночкиной Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Попов Е.Г. и Галин Э.М осуждены за
убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем;
разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления были совершены в период времени с 9 по 11 февраля 2005 года в [redacted], вблизи реки [redacted], [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Земляницын А.В. в интересах осужденного Попова Е.Г. считает приговор постановленным с нарушением уголовно-процессуального и уголовного закона и несправедливым.

Защитник утверждает, что присяжным заседателям были предъявлены недопустимые доказательства – чистосердечное признание Галина (т.1 л.д23) и протокол проверки его показаний на месте (т.1 л.д.24-25, 28-29).

Суд необоснованно отказал в проведении повторной экспертизы при наличии двух противоречащих друг другу заключений психологов по поводу соответствия Попова Е.Г. возрасту (т.2 л.д.105).

Нарушено право законного представителя несовершеннолетнего подсудимого участвовать в судебном заседании в апреле-мае 2006 года.

При наличии смягчающего обстоятельства назначение максимального срока наказания является несправедливым.

Защитник просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

Защитник Сарычев С.М. в интересах осужденного Галина Э.М. также ссылается на отказ суда в проведении повторной экспертизы в институте им. Сербского несмотря на наличие противоречивых выводов экспертов-психологов о соответствии Галина Э.М. своему возрасту.

Просит приговор отменить и направить дело в тот же суд для принятия решения о назначении повторной экспертизы.

Представитель потерпевшей Андреев А.А. в возражениях на кассационные жалобы приводит доводы в их опровержение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст.ст. 327, 328 УПК РФ.

В судебном заседании исследовались только допустимые доказательства.

Ходатайство защиты о признании недопустимыми протокола проверки показаний на месте и чистосердечного признания Галина Э.М. обсуждалось судом с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон и обоснованно оставлено без удовлетворения с приведением в постановлении (т.5 л.д.50-51) убедительных оснований такого решения, связанных с тем, что данные документы соответствуют требованиям закона, а их содержание было подтверждено Галиным Э.М. в судебном заседании (т.6 л.д.73).

По делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Из материалов дела видно, что Попов Е.Г. 25.03.2005 достиг возраста 18 лет, поэтому в дальнейшем производстве по делу участие его законного представителя, по смыслу норм Главы 50 УК РФ, не является обязательным.

Вынесенный присяжными заседателями вердикт ясен и непротиворечив.

Квалификация действий осужденных соответствует вердикту.

Судом подробно исследовались вопросы, связанные с психологическим статусом подсудимых.

По ходатайству сторон в судебном заседании были проведены стационарные комплексные психолого-психиатрические экспертизы (т.5 л.д.73-79, 80-86), согласно заключениям которых

Попов Е.Г. обнаруживает признаки органического расстройства личности сочетанного генеза до уровня легкой умственной отсталости, однако особенности его психики выражены не столь значительно, поэтому он мог осознавать характер своих действий и руководить ими. Как лицу, страдающему психическим расстройством (олигофрения), соответствие психического развития и фактического возраста не устанавливается. Его индивидуально-психологические особенности входят в структуру олигофренического комплекса, который, по заключению психиатров, не оказал существенного влияния на его поведение;

у Галина Э.М. не выявлено отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством (органическое расстройство личности сочетанного генеза с некоторыми изменениями психики и чертами эмоционально-волевой неустойчивости). Его индивидуально-психологические особенности не могли оказать существенного влияния на его сознание и поведение, он мог в полной мере осознавать характер своих действий и руководить ими. Поскольку на момент совершения преступления он был совершеннолетним, то вопрос о соответствии возрасту не подлежит разрешению экспертом-психологом.

В приговоре суд дал исчерпывающую оценку как указанным заключениям, так и другим данным, касающимся психологического статуса подсудимых, исследованным в судебном заседании. В частности, в приговоре приведены убедительные доводы, по которым суд отверг заключения эксперта П[redacted].

Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в правильности такой оценки, поскольку она основана на полной и объективной оценке допустимости и достоверности исследованных доказательств в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

При таких обстоятельствах отклонение ходатайства защиты о проведении повторной экспертизы в ГНЦ им. Сербского следует признать обоснованным (т.5 л.д.96-98).

Назначенное осужденным наказание является справедливым.

В частности, судом соблюдены нормы Общей части УК РФ, касающиеся назначения наказания Попову Е.Г. как лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, в том числе учтены смягчающие наказание обстоятельства. Нарушение правил, предусмотренных ст. 69 ч.3 УК РФ, также не допущено.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Иркутского областного суда от 02.05.2006 в отношении Попова Е Г и Галина Э М оставить без изменения, кассационные жалобы защитников – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи