


**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 89-007-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор.Москва

13 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Бондаренко О.М.
 Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Мячковой Н.В. на приговор Тюменского областного суда от 27 февраля 2007 года, которым

МЯЧКОВА Н.В., [REDACTED], [REDACTED]

осуждена по ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.1, 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на **6 (шесть) лет** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Яковлева В.К., объяснения осужденной Мячковой Н.В., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Мячкова Н.В. признана виновной в организации приготовления к убийству своей дочери М [REDACTED]. (ныне А [REDACTED]), по найму.

Преступление совершено в июне 2006 года в [REDACTED] при изложенных в приговоре суда обстоятельствах.

В судебном заседании Мячкова Н.В. виновной себя не признала.

В кассационных жалобах осужденная Мячкова Н.В. (в основной жалобе и дополнениях к ней) просит приговор суда отменить и дело производством прекратить, а ее оправдать за отсутствием в ее действиях состава преступления, при этом ссылается на то, что никакого мотива к совершению преступления у нее не было, личной неприязни к потерпевшей не было, корыстный мотив отсутствует и никакого преступления не совершала. В основу приговора положены видеокассеты от 13 и 14 июня 2006 года, которые являются недопустимыми доказательствами, так как изготовлены они путем монтажа, поскольку аудио и видеозаписи велись самостоятельно. Не установлено, возможно ли производство наложения аудиозаписи на видеозапись, но эксперт в суде не допрошен. Утверждает, что в ходе предварительного расследования и в судебном заседании просматривали разные записи, отличающиеся друг от друга. Полагает, что потерпевшая могла быть в сговоре с свидетелем Я [REDACTED] [REDACTED] на ее устранение, в связи с чем она была вынуждена инсценировать «казачье убийство», чтобы остаться самой в живых. Показания свидетелей Я [REDACTED], И [REDACTED], Р [REDACTED] данные на предварительном следствии и в судебном заседании противоречивые. Полагает, что потерпевшая могла сама нанести себе рану на голове. Понятые, участвовавшие при проведении 14 июня оперативно-розыскных мероприятий не могут сказать, откуда у И [REDACTED] появились деньги. Утверждает, что в суде она не была предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, чем нарушено ее право.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что Мячкова обоснованно осуждена за совершенное преступление.

Выводы суда о виновности Мячковой в организации приготовления убийства своей дочери основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах осужденной Мячковой о том, что она необоснованно осуждена за указанное преступление, как видно из материалов дела, проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Судом бесспорно установлено и это следует из материалов уголовного дела, Мячкова, договорилась за оплату убить свою дочь. Для осуществления умысла на убийство дочери занялись подысканием лица, готового совершить это убийство и склоняла к совершению этого преступления свидетеля Я [REDACTED], который, осознав серьезность ее намерения, не имея умысла на соучастие в совершении преступления и желая предотвратить его, сообщил об этом в милицию.

После этого сотрудниками межрайонного отделения Управления по борьбе с организованной преступностью ГУВД [REDACTED] области с целью проверки достоверности полученной от Я [REDACTED] информации,

установления обстоятельств планируемого преступления под видом непосредственного исполнителя преступления – убийства М [REDACTED] (ныне А [REDACTED] [REDACTED].) по найму - пригласили оперуполномоченного МО УБОП И [REDACTED] [REDACTED], который на встречу 11 июня 2006 года пришел вместе Я [REDACTED], где был представлен Мячковой как человек, способный совершить убийство ее дочери. Осужденная предложила ему убить свою дочь за денежное вознаграждение в размере [REDACTED] рублей. 13 июня 2006 года Мячкова передала И [REDACTED] в качестве оплаты за совершение убийства дочери [REDACTED] рублей, обещав оставшуюся сумму выплатить после совершения убийства, сообщила ему данные о личности своей дочери, рассказала, что дочь следует убить в этот же день и сообщила, что дочь едет за товаром в [REDACTED], назвала номер вагона и места, обещала оставшуюся сумму – [REDACTED] рублей, передать после исполнения заказа.

В целях придания правдоподобности убийства сотрудниками милиции был изъят у потерпевшей сотовый телефон, также изготовлена фотография загримированной под труп потерпевшей, которые 14 июня при встрече были переданы осужденной Мячковой, а последняя будучи уверенной, что убийство дочери совершено, передала И [REDACTED] оставшуюся часть вознаграждения в сумме [REDACTED] рублей в качестве оплаты за выполненную работу – убийство М [REDACTED] [REDACTED].

К такому выводу суд пришел на основании тщательно исследованных в судебном заседании доказательств и приведенных в приговоре, а именно: показаний потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED]. (ныне А [REDACTED] [REDACTED]) о том, что ее на вокзале задержали сотрудники милиции и сообщили, что на нее готовится покушение на убийство. На следующий день ее загримировали, как будто ударили по голове, сфотографировали и затем сообщили, что ее мать заказала ее убийство.

Доводы кассационных жалоб о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства о наличии у осужденной мотива на организацию приготовления убийства своей дочери, нельзя признать обоснованными.

Из показаний свидетеля Я [REDACTED] видно, что осужденная еще за полгода, осенью 2005 года просила его найти исполнителя убийства ее дочери, а весной опять обратилась, заявив, что у нее появились деньги за заказ. Просила найти исполнителя убийства, говорила, что хочет избавиться от дочери. Тогда он обратился в органы милиции и рассказал о готовящемся убийстве и организовал встречу осужденной Мячковой с оперативным работником милиции.

Свидетель И [REDACTED] подтвердил показания свидетеля Я [REDACTED] и подробно рассказал, как он под видом исполнителя убийства встречался с осужденной, получил предоплату, затем, после того, как потерпевшую загримировали под труп, произвели фотосъемку, он предъявил осужденной Мячковой фотографию и сотовый телефон потерпевшей как подтверждение совершения убийства, осужденная Мячкова передала ему оставшуюся сумму денег в размере [REDACTED] рублей.

Из показания свидетеля Р [] усматривается, что он видел, как Мячкова передала И [] рублей, а 14 июня, после того, как И [] передал сотовый телефон потерпевшей и фотографию с изображением убитой потерпевшей как доказательство совершения убийства, осужденная передала И [] рублей.

Свидетели М [] и И [] подтвердили, что они участвовали в качестве понятых, когда был досмотрен И [] и у него были обнаружены деньги в сумме [] рублей. При этом И [] пояснил сотрудникам РУБОПа, что отдал заказнице сотовый телефон и фотографию, а женщина отдала ему оставшиеся [] рублей за совершение убийства ее дочери.

Оглашенные показания свидетель П [] полностью подтвердил в судебном заседании.

Свидетель З [] пояснил суду, что в июне 2006 года сотрудник милиции попросил его поучаствовать в качестве понятого, после этого в здание РУБОПа, в кабинет, в присутствии свидетеля и еще одного понятого досмотрели мужчину. Вручили ему фотографию с изображением убитой девушки и сотовый телефон [], для того чтобы передать заказчику в знак исполненного убийства.

После этого в [] к этому мужчине подошла осужденная Мячкова и передала ему какой-то конверт.

После этого они проехали обратно в РУБОП, досмотрели этого же мужчину и изъяли у него деньги в сумме [] рублей [] купюрами, а фотографии и сотового телефона у него уже не было.

Эти показания подтверждены постановлениями о проведении оперативного эксперимента и актами оперативного эксперимента, актами досмотров И [] и изъятием у И [] денег в сумме [] рублей, также [] рублей.

Согласно рапорта И [] было установлено лицо Мячкова Н.В., которая занималась поиском человека для совершения убийства своей дочери (т. 1 л.д. 20).

Постановления о проведении оперативного эксперимента от 13.06.2006 года и 14.06.2006 года и акты оперативного эксперимента от 13.06.2006 г. и 14.06.2006 г., акт наблюдения от 13.06.2006 г. и 14.06.2006 г. свидетельствуют о том, что оперативные эксперименты по изобличению Мячковой в организации приготовления убийства дочери проводились с применением аудио-видеозаписи.

Согласно заключения фоноскопической экспертизы на магнитной записи и на видеокассете, представленной на исследование имеются участки с нарушением непрерывности записи, образованные вероятно в процессе фиксирования записи. На видеокассете «VS» формата «VHS» с надписью «14.06.2006 г. признаков монтажа не обнаружено.

Судом установлено, что акты выдачи звукозаписывающей аппаратуры, и прослушивания содержания записанного, акты выдачи звукозаписывающей аппаратуры, возврата звукозаписывающей аппаратуры и

прослушивания содержания записанного разговора и запись на аудионосителе получены в результате оперативно-розыскной деятельности с участием И [REDACTED], с соблюдением уголовно-процессуальных норм, что опровергает доводы жалоб осужденной о том, что все оперативно-следственные мероприятия проведены с нарушением требований закона и следует признать их недопустимыми доказательствами.

По делу установлено, что все вышеуказанные документы составлены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», являются доказательствами по делу.

При таких обстоятельствах оснований для признания их недопустимыми доказательствами, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах осужденной, не имеется.

Доводы жалоб осужденной о том, что она не организовывала приготовление убийства своей дочери по найму, а хотела, чтобы ее направили в психиатрическую больницу являются необоснованными, надуманными и направленными на то, чтобы ввести суд в заблуждение и уйти от уголовного наказания, поскольку не верить показаниям свидетелей у суда нет оснований, поскольку они изложены в строгой логической последовательности, не противоречат друг другу, а наоборот дополняют друг друга и кроме того, подтверждаются объективными обстоятельствами дела, и в частности видео съемкой от 13-14.06.2006 года, где видно, как она передает деньги И [REDACTED] [REDACTED], что свидетельствует об ее умысле и объективности показаний свидетеля И [REDACTED] [REDACTED]

Проанализировав все собранные по делу доказательства в их совокупности суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденной Мячковой в организации приготовления к убийству своей дочери и действия ее правильно квалифицировал по ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.1, 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах осужденной Мячковой не допущено.

Доводы Мячковой о том, что она не ознакомлена с протоколом судебного заседания, являются несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, из которых видно, что копия протокола судебного заседания ей вручена (т.2 л.д.149, 152) и ознакомившись с которыми она принесла свои замечания, которые рассмотрены и постановлением от 18.04.2007 года были отклонены (т.2 л.д.226)

Мера наказания Мячковой назначена судом с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о ее личности, в том числе с применением ст.64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 27 февраля 2007 года в отношении **МЯЧКОВОЙ Н [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной Мячковой Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:
судьи :

Свиридов Ю.А.,
Бондаренко О.М.,
Яковлев В.К.

КОПИЯ ВЕРНА: судья Верховного Суда РФ [REDACTED] В.К. Яковлев