

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-007-25

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

25 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего                      Линской Т.Г.  
судей: Боровикова В.П.                      и                      Ермолаевой Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Куренкова Ю.А. и адвоката Переваловой Т.Н. на приговор Иркутского областного суда от 22 декабря 2006 года, которым

**Куренков Ю А** 2

**[REDACTED]**, судимый: 30 марта 1998 года Братским городским судом по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч.5, 161 ч.2 п.п. «а,в,г,д». 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 (восемь) годам и 6 (шесть) месяцам лишения свободы; 1 июня 2006 года Братским городским судом по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 2 п. «в», ст. ст. 30ч.3 и 159 ч. 1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, -

осужден: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к 16 (шестнадцати) годам лишения

свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 22 декабря 2006 года и зачетом в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 20 марта по 21 декабря 2006 года включительно.

ЭТИМ ЖЕ ПРИГОВОРОМ:

**Давыденко А. Н.**

осужден: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 22 декабря 2006 года и зачетом в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 14 марта по 21 декабря 2006 года включительно.

Приговор в отношении Давыденко А.Н. в кассационном порядке не обжалован.

Куренков признан виновным в том, что он, по предварительному сговору с Давыденко А.Н. и в группе с ним, совершил разбойное нападение на К [REDACTED], с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в совершении, в процессе разбоя, группой лиц по предварительному сговору умышленного убийства К [REDACTED]

Преступления совершены 6 марта 2006 года в период с 15 до 17 часов [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Куренкова Ю.А. по доводам своих кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы прокурора Морозовой Л.М., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

В основных и дополнительных кассационных жалобах.

Осужденный Куренков Ю.А. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Он считает, что судебное следствие по делу проведено не полно, не объективно, с нарушением уголовно-процессуального закона. По его мнению, суд не учел его показаний о том, что со стороны Давыденко на него было оказано физическое и моральное давление. В жалобе обращается внимание на то, что он оказал существенную помощь в раскрытии преступной деятельности Давыденко. Он ссылается на то, что он сам явился в органы милиции с заявлением о том, что Давыденко склоняет его к совершению преступления, после чего оперативники предложили ему совершить преступление, и он сообщил им о встрече с Давыденко. В первый раз с его помощью удалось задержать Давыденко и предотвратить преступление. Предложение Давыденко принять участие во втором преступлении для него было неожиданным, он полагал, что его роль в этом преступлении сводилась только к тому, чтобы позвонить в квартиру и помочь ему проникнуть в эту квартиру. Как и когда было совершено убийство, он не знал. От оперативных работников ему стало известно о том, что Давыденко заявил о том, что это он (Куренков) совершил убийство. В последствии под воздействием противозаконных мер со стороны работников милиции он вынужденно оговорил себя, признав свою причастность к убийству. Однако суд не принял мер к выяснению указанных обстоятельств, отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове в суд оперативного работника с целью проверки в судебном заседании вышеизложенных обстоятельств. Куренков утверждает, что суд не принял всех возможных мер к проверке его показаний, к установлению обстоятельств совершения преступления и всестороннему исследованию собранных по делу доказательств.

Адвокат Перевалова Т.Н. в защиту интересов осужденного Куренкова Ю.А. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство. В обоснование своей просьбы адвокат ссылается на то, что материалами дела не опровергнуты показания осужденного, на то, что он вынужденно оговорил себя под воздействием противозаконных мер со стороны оперативных работников, на то, что суд не дал оценки доказательствам, подтверждающим показания Куренкова в этой части. В жалобе обращается внимание на содержащиеся в деле данные, свидетельствующие об отсутствии мотива у Куренкова к

совершению убийства К [REDACTED]. Установленные судом обстоятельства, подтверждающие факт оказания Куренковым помощи Давыденко в похищении вещей из квартиры, по мнению адвоката, не могут свидетельствовать о доказанности вины Куренкова в причастности его к убийству.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гамаюнова Н.А. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, полагая, что собранными по делу доказательствами вина Куренкова Ю.А. подтверждена, действия его квалифицированы правильно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Из дела видно, что в судебном заседании Давыденко А.Н. в совершении убийства в процессе разбойного нападения признал себя виновным частично. Куренков Ю.А. не признал своей вины.

Давыденко показал, что 6 марта 2006 года он предложил Куренкову занять денег у К [REDACTED], Куренков позвонил в квартиру и К [REDACTED] открыл им дверь. Они прошли в квартиру. К [REDACTED] пытался их выгнать. Между ним и К [REDACTED] завязалась драка. Куренков присоединился к ним. Они наносили потерпевшему удары руками и стеклянной банкой. Удары потерпевшему наносились и по голове, отчего стеклянная банка разбилась. Потом он затянул на шее потерпевшего телефонный провод, который порвался. После этого Куренков принес пояс от халата, которым они вдвоем связали руки потерпевшего, с целью подавления его сопротивления. Кроме того, он душил К [REDACTED] электрическим проводом, Куренков в это время следил за тем, чтобы не приехали работники милиции, так как потерпевший сильно кричал. После наступления смерти потерпевшего они собрали в квартире телевизор, уют, постельное белье, часы, компьютер, деньги и ушли с места происшествия.

Куренков показал, что, по просьбе Давыденко, он помог связать руки потерпевшего поясом от халата. Кроме того, он ударил потерпевшего банкой по голове, которая разбилась. После этого он вышел из комнаты, поэтому он не знает, что в это

время делал Давыденко. После того как он вернулся в комнату, он увидел, что потерпевший лежал под тряпками, а Давыденко собирал вещи, в том числе телевизор, компьютер, утюг, постельное белье. Они взяли также деньги, но в каком количестве он не помнит.

Из приведенных в приговоре показаний осужденных, данных ими, неоднократно, в период расследования дела, усматривается, что они давали подробные показания об обстоятельствах совершенного ими преступления, уточняя детали его совершения.

Все показания осужденных были всесторонне исследованы судом и получили в приговоре надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами по делу.

Суд признал достоверными и принял за основу обвинительного приговора те доказательства, которые нашли свое подтверждение в материалах судебного следствия, мотивировав свои выводы в приговоре с приведением обоснования признания достоверными одних доказательств и не состоятельными других.

Доказательствами, подтверждающими вину осужденных, судом обоснованно признаны: полно приведенные в приговоре, показания свидетелей П [REDACTED], В [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], Н [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], Д [REDACTED] протоколы осмотра места происшествия, протоколы выемки и обозрения вещественных доказательств; заключение судебно-медицинского эксперта о характере и локализации тесных повреждений у потерпевшего и о причине его смерти; выводы судебно-биологической экспертизы.

Судом проверялись показания осужденных о том, что в период расследования дела в отношении них применялись противозаконные меры, под воздействием которых они оговорили себя и друг друга, но они не нашли своего подтверждения и обоснованно были признаны не состоятельными по основаниям, изложенным в приговоре.

Обоснованно придя к выводу о доказанности вины осужденных, суд дал правильную юридическую оценку их преступным действиям с приведением полного обоснования своих выводов в этой части.

При проверке материалов дела в кассационном порядке судебной коллегией не было установлено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом тяжести совершенного ими

преступления и данных, характеризующих их личность. При решении этого вопроса суд учел обстоятельства, смягчающие наказание. Выводы суда о назначении наказания осужденным в приговоре мотивированы, оснований для признания приговора в этой части необоснованным судебная коллегия также не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Иркутского областного суда от 22 декабря 2006 года в отношении **КУРЕНКОВА Ю [ ] А. [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: