



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 81 -О06-104

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Линской Т.Г.
судей: Ермолаевой Т.А. и Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Никитина А.В. и Шишкина Н.С. на приговор Кемеровского областного суда от 3 августа 2006 года, которым, -

Никитин А.В.

-

осужден: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы (с применением ст. 88 п. 6-1 УК РФ); по ст. 105 ч.2 п.п. « ж,з» УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы. (с применением ст. 88 ч. 6-1 УК РФ); по совокупности указанных преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к 9 (девяти) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в воспитательной колонии, с исчислением срока отбывания наказания с 5 апреля 2006 года.

Шишкин Н.С.

осужден: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы без штрафа (с применением ст. 88 п. 6-1 УК РФ); по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы (с применением ст. 88 п. 6-1 УК РФ); по совокупности указанных преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 9 (девяти) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в воспитательной колонии с. исчислением срока отбывания наказания с 5 апреля 2006 года.

ЭТИМ ЖЕ ПРИГОВОРОМ:

Чураков И И

осужден: по ст. 162 ч.2 УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года.

Приговор в отношении Чуракова в кассационном порядке не обжалован.

Приговором постановлено, в соответствии со ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ, взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу Л [] с Шишкина Н [] С [] и Никитина А [] В [] по [] рублей с каждого.

Никитин А.В. и Шишкин Н.С. осуждены за разбойное нападение на Д [] [] года рождения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и за умышленное убийство ее, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления подсудимыми совершены 3 апреля 2006 года в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г.,

объяснения осужденного Никитина по доводам своих кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы прокурора Филипповой Е.С., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Никитин А.В. просит об изменении приговора, полагая, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Он отрицает наличие сговора на совершение преступления, утверждает, что умысла на совершение убийства они изначально не преследовали, нож взяли для того чтобы попугать потерпевшую. Никитин ссылается на то, что, на момент совершения преступления, находясь в стрессовой ситуации, он не давал в достаточной степени отчета своим действиям. По мнению Никитина, суд при решении вопроса о наказании не учел в полной мере всех обстоятельств дела, свидетельствующих о его менее активной роли в преступлении.

Осужденный Шишкин Н.С. просит либо о смягчении ему наказания, либо об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Он считает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое наказание, с нарушением закона. Он считает, что судом были игнорированы разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения уголовного наказания ». По его мнению, суд не учел требований закона об индивидуализации наказания. Он обращает внимание на то, что умысел на совершение убийства возник у осужденных на месте преступления. Поэтому он полагает необоснованным осуждение его по квалифицирующему признаку убийства «группой лиц по предварительному сговору». Шишкин просит учесть, что вину свою он признал и раскаялся в преступлении.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель А.Н. Бляха просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, полагая, что собранными по делу доказательствами вина осужденных подтверждена, действия их квалифицированы правильно, наказание назначено соразмерно тяжести совершенного ими преступления и данным об их личности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб,

судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что фактические обстоятельства преступления, изложенные в приговоре, установлены судом на основании, приведенных в приговоре, показаний самих осужденных, получивших правильную оценку в совокупности с другими доказательствами.

Так из показаний, данных в судебном заседании, осужденным по настоящему делу Чураковым, усматривается, что 3 апреля 2006 года Никитин предложил ему и Шишкину поехать в г. [REDACTED] с целью ограбления магазина. Когда они приехали в г. [REDACTED] Шишкин предложил ограбить магазин [REDACTED] и привел их к этому магазину. Они обсудили план совершения ограбления магазина и распределили между собой роли в этом преступлении. Шишкин должен был кулаком «вырубить» продавца, а Никитин – забрать деньги из кассы. Он, Чураков, должен был находиться около магазина и наблюдать за обстановкой. Во время обсуждения плана ограбления магазина Шишкин не исключал возможности убийства продавца. Когда он увидел, что к магазину идут девочки, он, чтобы предупредить Шишкина и Никитина, заглянул в окно магазина. Он увидел, что около прилавка находится Шишкин. Одновременно он услышал крик, доносившийся из-за прилавка. Он крикнул, чтобы ребята поторопились. После этого, минут через десять, из магазина вышли Шишкин и Никитин. Втроем они убежали в сторону железнодорожного вокзала и там спрятались. На руках Никитина он заметил кровь. Никитин сказал, что Шишкин несколько раз ударил продавца ножом, он, после Шишкина, дважды ударил продавца ножом, в том числе и в область сердца. Затем Никитин показал деньги в пакете и 10 плиток шоколада.

Поскольку в судебном заседании Никитин и Шишкин отказались от дачи показаний, в стадии судебного разбирательства были проверены показания, данные ими в период расследования дела. Из этих показаний усматривается, что, по существу, они так же признали свою вину в совершении ими преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах и дали показания аналогичные вышеприведенным показаниям Чуракова.

Все показания осужденных всесторонне и полно проанализированы в приговоре. Правильно установив степень участия и роль каждого осужденного в преступлении, суд признал их виновными только в том объеме, предъявленного им обвинения, которое нашло свое полное подтверждение в материалах судебного следствия.

Материалы дела свидетельствуют о том, что допросы осужденных, как в период расследования дела, так и в судебном заседании проводились в строгом соответствии с законом, с обеспечением права защиты их интересов. Заявление о применении в период расследования дела незаконных методов не нашло свое подтверждения.

Выводы суда как в части доказанности вины осужденных, так и в части квалификации преступления в приговоре мотивированы и, по мнению судебной коллегии, являются правильными.

Помимо показаний самих осужденных их вина подтверждена показаниями потерпевшей и свидетелей, которые полно приведены в приговоре и правильно оценены судом в совокупности с другими доказательствами.

Обоснованно судом признаны доказательствами вины осужденных также протоколы осмотра места происшествия и вещественных доказательств, заключения судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз, заключения медико-криминалистической и трасологической экспертиз.

В судебном заседании всесторонне и полно были исследованы данные о личности осужденных, в том числе и приобщенные к делу материалы, проведенных по делу комплексных психолого-психиатрических экспертиз, с выводами которых суд согласился.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что осужденным назначено не справедливое, чрезмерно суровое наказание вопреки требованиям закона. При решении данного вопроса суд учел тяжесть совершенного Никитиным и Шишкиным преступления, степень участия и роль каждого из них в преступлении, данные, характеризующие личность каждого из них. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд учел то, что преступление ими совершено впервые, в несовершеннолетнем возрасте, что в основном они характеризуются положительно.

Принимая во внимание условия жизни и воспитания осужденных, суд считает возможным назначить им наказание с применением ст.88 п.6-1 УК РФ. Поэтому оснований для признания приговора в этой части не обоснованным, у судебной коллегии не имеется.

Правильно, в соответствии с законом и содержащимися в деле данными, судом разрешен гражданский иск.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Кемеровского областного суда от 3 августа 2006 года в отношении **НИКИТИНА А [REDACTED]** **В [REDACTED]** и **ШИШКИНА Н [REDACTED]** **С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: