ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О07-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 24 » мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедов М.М.
судей - Нестеров В.В. и Сергеев А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Морозова С.М. и Ярыгина А.С. на приговор Костромского областного суда от 12 марта 2007 года, которым

МОРОЗОВ *С[redacted] М[redacted], [redacted]*
судимый:
19 февраля 1998 года по ст.105 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожденный 4 июля 2006 года по отбытии наказания, -

осужден:
по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 21 год лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 9 октября 2006 года.

ЯРЫГИН *А[redacted] С[redacted], [redacted], [redacted] -*

осужден:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 9 октября 2006 года.

По делу разрешен гражданский иск.

Морозов и Ярыгин суждены за разбойное нападение на Д[redacted], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Морозов осужден за умышленное убийство Д[redacted], сопряженное с разбоем, а Ярыгин за пособничество в совершении этого убийства.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей, что приговор в отношении осужденных Морозова и Ярыгина является законным и обоснованным, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах:
осужденный Морозов считает, что осуждение его по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ является излишней. Просит исключить его осуждение по этой статье и с учетом смягчающих обстоятельств снизить ему наказание;

осужденный Ярыгин просит переквалифицировать его действия на ст.162 ч.2 УК РФ и смягчить наказание. В обоснование своей просьбы он указывает на то, что потерпевшего убил Морозов, после того как ими было совершено разбойное нападение на Д[redacted]. Он к этому убийству не причастен. при вынесении приговора не приняты во внимание данные акта судебно-психиатрической экспертизы и наличие беременности у его гражданской жены.

В возражениях на кассационную жалобу Ярыгина осужденный Морозов, а также на жалобы Морозова и Ярыгина государственный обвинитель Жаворонков А.Г. просят жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных Морозова и Ярыгина в совершении указанных в приговоре преступлений являются правильными и

основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного Морозова видно, что он с Ярыгиным договорились совершить нападение на водителя автомашины, убить его и завладеть имуществом потерпевшего. Согласно договоренности Ярыгин должен был отвлечь водителя, а он убить его.

24 сентября 2006 года согласно договоренности он и Ярыгин сели в автомашину Д[redacted]. Ярыгин рядом с водителем, а он сзади. Подъехав к условленному месту, попросили водителя остановить машину. Ярыгин стал отвлекать Д[redacted], а он накинув тому на шею заранее приготовленный шнурок, стал душить им потерпевшего. В это время Ярыгин стал снимать шашечки такси с автомобиля, чтобы на привлекать внимание. Когда потерпевший в результате его действий перестал подавать признаки жизни, они отъехали на некоторое расстояние и выбросили таксиста в кусты. Там он нанес потерпевшему два удара заточкой, которую ранее изготовил Ярыгин из напильника. Из машины забрали деньги, рацию, антенну и магнитолу. Ярыгин поехал кататься на машине и того задержали работники милиции.

Аналогичные показания на предварительном следствии дал и осужденный Ярыгин.

В судебном заседании осужденный Ярыгин частично изменил свои показания и стал утверждать, что первоначально у них договора на убийство потерпевшего не было, но при этом фактически подтвердил обстоятельства убийства потерпевшего Морозовым и свои действия по оказанию содействия Морозову в убийстве Д[redacted].

Из показаний свидетелей П[redacted] и К[redacted] видно, что они задержали Ярыгина, который управлял автомашиной без номеров.

При осмотре места происшествия обнаружен труп, в котором потерпевшая Д[redacted] опознала своего мужа.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего Д[redacted] наступила от проникающих колото-резаных ранений груди.

По заключению эксперта причинение ранений, обнаруженных у Д[redacted], заточкой, изготовленной из напильника, не исключается.

Таким образом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Морозов и Ярыгин договорились совершить нападение на потерпевшего Д[redacted] и его убийство с целью

завладения деньгами и имуществом Д[redacted], при этом Морозов убил потерпевшего, а Ярыгин оказал пособничество в убийстве Д[redacted].

При таких обстоятельствах, суд правильно пришел к выводу о виновности Морозова и Ярыгина в разбойном нападении совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, о виновности Морозова в умышленном причинении смерти другому лицу, сопряжённое с разбоем, а Ярыгина в пособничестве в этом. Их действиям дана правильная правовая оценка.

Наказание осужденным Морозову и Ярыгину назначено в соответствии с законом, учетом тяжести содеянного ими, данных о их личности, смягчающих обстоятельств.

Оснований для отмены либо изменения приговора не имеется. Поэтому жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Костромского областного суда от 12 марта 2007 года в отношении Морозова С[redacted] М[redacted] и Ярыгина А[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а жалобы осужденных Морозова С.М. и Ярыгина А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – СергеевА.А. и Нестеров В.В.

Верно: судья [redacted] М.М. Магомедов

[redacted]

28.05.2007 г.
рб