



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 11-Д07-27

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции**

г. Москва

15 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Ахметова Р.Ф. и Ламинцевой С.А.**

рассмотрела дело по надзорной жалобе осужденного Неганова А.В. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 ноября 2001 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2001 года и постановления президиума Верховного суда Республики Татарстан от 23 августа 2006 года.

По приговору Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 ноября 2001 года

НЕГАНОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED],
ранее судимый:

18 мая 1995 года по ст. 148-1 ч.2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы;
8 июля 1996 года, с учетом последующих изменений приговора, по ст.116 ч.1 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ, к 1 году 10 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию наказания 07.05.1998 г. -

осужден по ст.158 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Срок наказания постановлено исчислять с 19 сентября 2001 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2001 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 19 мая 2003 года приговор изменен: действия Неганова А.В. переквалифицированы со ст. 158 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ на ст. 158 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года).

Постановлением судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 8 апреля 2004 года приговор в отношении Неганова А.В. приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года: действия Неганова по каждому эпизоду хищения квалифицированы отдельно: по 3 эпизодам - по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет по каждому эпизоду, по 16 эпизодам - по ст.158 ч.3 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 6 лет по каждому эпизоду. На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 16 июля 2004 года постановление судьи от 8 апреля 2004 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 23 августа 2006 года постановления Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 19 мая 2003 года и 8 апреля 2004 года о пересмотре приговора Советского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 23 ноября 2001 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 16 июля 2004 года отменены. Приговор Советского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 23 ноября 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2001 года в отношении Неганова А.В. изменены: действия Неганова квалифицированы по 1, 2, 15-му эпизодам хищений по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ; по 3-14-му, 16-19-му эпизодам хищений - по ст.158 ч.3 УК РФ; признана в качестве смягчающего обстоятельства - явка с повинной по всем эпизодам хищений. Назначено наказание по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 года 9 месяцев, по ст.158 ч.3 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев. На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно ему назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор и определение оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Неганов, ссылаясь на отсутствие в его действиях рецидива преступлений, просит смягчить назначенное ему наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ахметова Р.Ф.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Кузнецова С.В.**, полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

Неганов с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору краж чужого имущества с незаконным проникновением в помещение и жилище, с причинением значительного ущерба гражданам.

Преступления им совершены в период с 1 января по 29 ноября 2000 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Неганов просит смягчить назначенное ему наказание, указывая, что в его действиях отсутствует рецидив преступлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы Неганова частично.

Что касается выводов суда о виновности Неганова в содеянном, то они основаны на надлежаще исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре доказательствах, и осужденным приговор в этой части не оспаривается.

В то же время судебные решения в отношении Неганова подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.9 ч.1 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В соответствии со ст.10 ч.1 УК РФ обратную силу имеет уголовный закон, устранивший преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Как видно из материалов дела, кражи, за которые Неганов осужден, совершены им в 2000 году.

Согласно ст.17 УК РФ (в редакции Закона РФ от 13.06.1996 г.), действовавшей на момент совершения Негановым этих преступлений, совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

В случае совершения кражи при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статьи 158 УК РФ, действия виновного

при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежали квалификации лишь по той части указанной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание.

Суд надзорной инстанции, внося изменения в состоявшиеся в отношении Неганова судебные решения и переквалифицировав его действия со ст.158 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Закона РФ от 16.06.1996 г.) на ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,б», 158 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31.10.2002 г.), признал наличие в действиях осужденного совокупности преступлений и назначил ему соответствующее наказание, чем ухудшил положение осужденного.

Между тем действия Неганова, совершившего несколько краж чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и жилище, с причинением значительного ущерба гражданам, с учетом принятия закона, смягчающего наказание, подлежали квалификации лишь по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31.10.2002 г.)

При таких обстоятельствах действия Неганова, квалифицированные по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,б» и 158 ч.3 УК РФ, следует переквалифицировать на ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31.10.2002 г.), по которой в соответствии со ст.60 УК РФ с учетом тяжести содеянного, личности виновного и всех обстоятельств дела следует назначить соответствующее наказание.

В остальной части судебные решения в отношении Неганова необходимо оставить без изменения.

Что касается довода надзорной жалобы осужденного относительно рецидива, то с ним согласиться невозможно, поскольку Неганов, освобожденный из мест лишения свободы по отбытию наказания 07.05.1998 г., преступления совершил в период с января 2000 года, то есть до истечения после отбытия наказания 3-х летнего срока, предусмотренного ст.86 ч.2 п. «в» УК РФ для погашения судимости.

В соответствии со ст.18 ч.1 УК РФ в действиях Неганова обоснованно признано наличие рецидива преступлений, поскольку он, имея судимость за ранее совершенное умышленное преступление, совершил умышленные преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Жалобу Неганова А.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Советского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 23 ноября 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2001 года и постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 23 августа 2006 года в отношении **Неганова А. [REDACTED]**, **В. [REDACTED]** изменить, переквалифицировать его действия со ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ и 158 ч.3 УК РФ на ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31.10.2002 г.), по которой назначить 5 (пять) лет 8 (восемь) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Неганова А.В. оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

Копия верна: судья



Ахметов Р.Ф.

