

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 32-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей – Колышницына А.С. и Лизунова В.М.,

рассмотрела в судебном заседании от 17 августа 2007 года дело по кассационной жалобе осужденного Мирошника П.А. на приговор Саратовского областного суда от 3 мая 2007 года, по которому

МИРОШНИК П.А.
[Redacted]

осужден к лишению свободы:
по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 7 годам без штрафа,
по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 10 годам.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шурыгина А.П., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Мирошник П.А. признан виновным в совершении 16 декабря 2006 года около 7 часов разбойном нападении на З [REDACTED] [REDACTED]. в помещении торгового склада [REDACTED], расположенного в [REDACTED], в процессе которого покушался на убийство потерпевшей.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мирошник П.А. указывает на то, что у него не было умысла на убийство З [REDACTED]; на оптовую базу он шел с целью тайного хищения чужого имущества; он применил к З [REDACTED] насилие, опасное для жизни и здоровья, с целью подавить ее сопротивление, в связи с чем, считает, что его действия по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ квалифицированы необоснованно; назначенное ему наказание является чрезмерно суровым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель и потерпевшая З [REDACTED] [REDACTED]. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит, что приговор является законным и обоснованным.

Вина Мирошника в разбойном нападении и покушении на умышленное причинении смерти человеку, сопряженном с разбоем, судом установлена на основании совокупности всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств.

Так, потерпевшая З [REDACTED] показала, что Мирошник напал на нее в помещении склада, требовал передать ему деньги. При этом схватил ее руками за шею, нанес несколько ударов руками по лицу. Повалив ее на пол, Мирошник взял ее голову руками и стал бить ее затылком о бетонный пол. Затем Мирошник нанес ей несколько ударов огнетушителем по голове. После этого Мирошник стал душить ее проводом от электрического удлинителя, сказав, что должен ее убить, так как она его узнала. Она пыталась сопротивляться, но затем потеряла сознание.

Подсудимый Мирошник подтвердил в судебном заседании факт совершения им 16 декабря 2006 года разбойного нападения на склад [REDACTED] и причинения им в процессе нападения телесных повреждений [REDACTED].

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у [REDACTED] имелись ушибленные раны в области левой брови с переходом на лобную часть, на нижней губе справа, в подбородочной области; кровоподтеки на лице, на верхних и нижних веках обоих глаз; кровоизлияние в роговице правого глаза; подапоневротические гематомы на волосистой части головы; перелом верхней челюсти по типу Ле Фор, двусторонний перелом нижней челюсти; кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку, могли возникнуть от действия огнетушителя, возможно 16 декабря 2006 года и оцениваются в совокупности как причинившие вред здоровью средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровья на срок, превышающий 21 день; странгуляционная борозда на шее, образовавшаяся при механизме сдавления органов шеи петлей от электрического шнура, возможно 16 декабря 2006 года.

Доводы Мирошника П.А. о том, что у него не было умысла на убийство [REDACTED], судом тщательно проверялись.

Оценив обстоятельства причинения потерпевшей повреждений – нанесение тяжелым предметом – огнетушителем ударов по голове потерпевшей, сдавливание органов шеи электрическим шнуром, а также заявление самого Мирошника П.А. о том, что он вынужден убить [REDACTED], поскольку та узнала его, суд обоснованно квалифицировал содеянное осужденным, как покушение на убийство, указав в приговоре, что смерть потерпевшей не наступила в силу причин, не зависящих от воли Мирошника П.А., – потерпевшая была обнаружена сослуживцами в бессознательном состоянии, доставлена в больницу, где ей была оказана своевременная медицинская помощь.

Действиям Мирошника П.А. судом дана правильная юридическая оценка.

Наказание Мирошнику П.А. назначено судом в соответствии с требованиями закона, с учетом тяжести содеянного, обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе и тех, на которые делается ссылка в жалобе.

Оснований для смягчения назначенного Мирошнику П.А. наказания судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Саратовского областного суда от 3 мая 2007 года в отношении **МИРОШНИКА П. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Мирошника П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий –

А.П. Шурыгин

Судьи –

А.С. Колышницын

В.М. Лизунов

ВЕРНО:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.П. Шурыгин