

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 43 - 007 - 14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Хорошавцева Д.В., адвокатов Парулава Н.Ш., Мельниковой Е.В., Вяткиной Е.С. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 1 февраля 2007 года, которым

ХОРОШАВЦЕВ Д. В., [REDACTED], [REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет; по ст. 167 ч.1 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвокатов Мельниковой Е.В., Вяткиной Е.С. по доводам жалоб, прокурора Юдина Д.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах изложенных в приговоре суда, Хорошавцев признан виновным в получении должностным лицом лично взятки в виде денег в сумме [REDACTED] рублей за незаконное бездействие, совершенное с вымогательством взятки, а также в умышленном повреждении чужого имущества.

Преступление им совершено 4 октября 2006 года [REDACTED] [REDACTED], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании вину в совершении преступления Хорошавцев признал частично.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

Осужденный Хорошавцев Д.В. и адвокат Парулава Н.Ш. просят приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывают, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в судебном заседании не добыто доказательств получения взятки путем вымогательства за бездействие и общее покровительство, поскольку должностным лицом, обладающим компетенцией проведения проверок на предприятии Т [REDACTED], Хорошавцев не являлся. Эта фирма в зоне его обслуживания не была, а его умысел был направлен на завладение денежными средствами путем обмана, с этой целью Хорошавцев обещал пресекать проверки на предприятии Т [REDACTED], хотя на самом деле этого делать не собирался и не мог. Полагают, что в действиях осужденного отсутствует и состав преступления, предусмотренный ст. 167 ч.1 УК РФ.

Защитник Мельникова Е.В. и адвокат Вяткина Е.С. приводят в основном аналогичные доводы и утверждают, что вина Хорошавцева в получении взятки и умышленном повреждении чужого имущества не доказана, Хорошавцев каких-либо конкретных действий в пользу ООО «[REDACTED]» не совершал, покровительства также оказать не мог. Его умысел изначально был направлен на завладение денежными средствами путем обмана.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Исмагилова А.М. указывает о своем несогласии с ней, приводит подробное обоснование своей позиции в части законности и обоснованности приговора и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним, возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Хорошавцева Д.В. в совершении преступления основан на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Из показаний осужденного суд установил, что, работая в должности оперуполномоченного [REDACTED]

Хорошавцев, имея информацию о нарушениях налогового законодательства на предприятии ООО «[REDACTED]», с целью наживы решил воспользоваться данной ситуацией. С помощью своего знакомого П. [REDACTED] встретился с директором предприятия Т. [REDACTED], сообщил ему данную информацию и то, что в силу своего должностного положения он может помочь избежать неприятностей проверки и оказывать содействие в дальнейшем, но за это требуется заплатить [REDACTED] рублей. Т. [REDACTED] согласился, однако сумма его не устроила, и они сошлись на [REDACTED] рублей. 4 октября 2006 года Т. [REDACTED] в своей автомашине передал осужденному оговоренную сумму [REDACTED] рублей.

Из показаний свидетеля Т. [REDACTED] следует, что от П. [REDACTED] он узнал, что его предприятием интересуется сотрудник [REDACTED] Хорошавцев. Чтобы избежать неприятностей Т. [REDACTED] просил организовать встречу с ним. Во время встречи Хорошавцев сообщил, что у него есть планы проверки деятельности фирмы, поскольку имеется информации о выплате зарплаты работникам предприятия «черным налом». Хорошавцев обещал помочь Т. [REDACTED] избежать проверки и оказывать содействие в его деятельности и просил за это [REDACTED] рублей. Путем переговоров остановились на [REDACTED] рублей и договорились о передаче денег 4 октября 2006 года. Боясь привлечения к уголовной ответственности, Т. [REDACTED] обратился в ФСБ и передача денег происходила под контролем сотрудников данного учреждения. В назначенное время Т. [REDACTED] в своем автомобиле передал деньги Хорошавцеву, последний сел в свою машину, которую пытались заблокировать автомашиной «[REDACTED]» работники ФСБ, однако Хорошавцев совершил на нее наезд и скрылся.

Из показаний свидетеля П. [REDACTED] видно, что Хорошавцев рассказал об оперативной разработке фирмы «[REDACTED]» на предмет уклонения от уплаты налогов. В свою очередь П. [REDACTED] сообщил об этом директору «[REDACTED]» Т. [REDACTED], который просил организовать встречу с Хорошавцевым, что он и сделал. Со слов Т. [REDACTED] ему известно, что

Хорошавцев потребовал взятку сначала [REDACTED] рублей, а затем снизил сумму до [REDACTED] рублей.

Из показаний свидетеля Е [REDACTED] (случайно оказавшегося в машине Хорошавцева) суд установил, что после того как Хорошавцев после встречи с Т [REDACTED] вернулся в машину и собирался ехать, путь ему перегородила автомашина «[REDACTED]», на которую он умышленно совершил наезд и уехал. Было понятно, что Хорошавцев пытается скрыться, а мужчины из «[REDACTED]» являются работниками правоохранительных органов. По поводу своих действий Хорошавцев ничего объяснять не стал, а передал ему деньги купюрами по [REDACTED] рублей, остановился, Е [REDACTED] вышел из машины, деньги на хранение передал своей сожительнице Б [REDACTED].

Свидетель Б [REDACTED] подтвердила факт получения денег от Е [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей, которые в последствии у нее были изъяты.

Данные обстоятельства подтверждены и протоколом изъятия [REDACTED] рублей купюрами по [REDACTED] рублей у Б [REDACTED].

Из показаний потерпевшего Ф [REDACTED], свидетелей А [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED] (работников ФСБ) установлено, что Хорошавцев, пытаясь скрыться от задержания, умышленно совершил наезд на три автомашины, при этом понимал, что перед ним работники ФСБ, так как они представились и предъявили удостоверения. С А [REDACTED] осужденный лично знаком со школы милиции.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденного.

Юридическая квалификация действий Хорошавцева по ст. 167 ч.1 УК РФ является правильной.

Оснований не доверять отчетам об определении сумм ущерба причиненного повреждением автомашин не имеется. О проведении экспертиз в части стоимости поврежденного имущества сторона защиты в судебном заседании не заявляла, ущерб осужденным добровольно возмещен.

Доводы в жалобах о необходимости переквалификации действий Хорошавцева на ст. 159 ч.3 УК РФ являются несостоятельными.

Из показаний свидетелей П [REDACTED], К [REDACTED], должностных инструкций, приказов министра внутренних дел следует, что майор милиции Хорошавцев, являясь оперуполномоченным [REDACTED]

_____, в силу своих служебных полномочий, по имеющейся у него информации о нарушениях налогового законодательства, имел возможность инициировать проверку любого предприятия, а не только тех, которые находятся в зоне его обслуживания, то есть мог способствовать незаконным действиям (бездействиям) в отношении ООО «_____», поэтому ссылки в жалобах на отсутствие состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ являются несостоятельными.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

По смыслу закона под вымогательством взятки понимается требование должностным лицом взятки под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб **законным** интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам.

Суд установил, что Хорошевцев получил денежные средства за не совершение законных действий (проверок предусмотренных законом) в отношении руководителя ООО «_____» Т_____, (взяткодателя), а передача взятки Хорошавцеву со стороны Т_____, как усматривается из приговора, являлась стремлением обеспечить удовлетворение незаконных интересов.

При таких обстоятельствах квалифицирующий признак «вымогательство взятки» отсутствует, поэтому действия Хорошавцева подлежат переквалификации со ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 290 ч.2 УК РФ.

С учетом переквалификации действий осужденного, судебная коллегия полагает необходимым назначить более мягкое наказание, при этом оснований для применения ст. 64 УК РФ не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 1 февраля 2007 года в отношении Хорошавцева Д. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 2 ст. 290 УК РФ, по которой назначить 4 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч.2, 167 ч.1 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 5 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]

КОПИЯ ВЕРНА