

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-007-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Грицких И.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 24 мая 2007 года кассационные жалобы осужденных Безденежных А.С., Безденежных В.С. и Чурсинова В.И. на приговор Верховного суда Республики Карелии от 15 февраля 2007 года, которым

БЕЗДЕНЕЖНЫХ А.С., [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «д», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п.п. «д», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

БЕЗДЕНЕЖНЫХ В.С., [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «д», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п.п. «д», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

ЧУРСИНОВ В [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «д», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п.п. «д», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 19 годам лишения свободы, а на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ – к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осужденных Безденежных А.С., Безденежных В.С. и Чурсинова В.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Хомицкой Т.П., просившей оставить кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе и дополнениях к ней Безденежных А.С. просит отменить приговор, а также переквалифицировать его действия на ст. 111 УК РФ. В обоснование жалобы утверждает, что на предварительном следствии оговорил себя в результате психологического и физического давления работников милиции и следователя, правдивые показания дал в судебном заседании. Отрицает причастность к избиению камнями Г [REDACTED], избиению Я [REDACTED], поджогу потерпевших. Считает, что показания Б [REDACTED] и М [REDACTED] противоречат друг другу. Полагает, что суд необоснованно отказал в повторном допросе этих свидетелей. Обращает внимание на то, что в выемке его одежды защитник не участвовал. Утверждает, что показания 6 июля 2006 года давал без участия защитника, права ему не разъяснили.

Безденежных В.С. утверждает, что на предварительном следствии оговаривал себя и других осужденных в результате оказанного на него работниками милиции давления. Считает, что свидетели Б [REDACTED] и М [REDACTED] оговорили его, их показания имеют значительные расхождения. Просит разобраться в деле.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных Чурсиновым В.И. содержатся просьбы об отмене приговора, переквалификации его действий на ч. 3 ст. 111 УК РФ с назначением соответствующего наказания. При этом Чурсинов утверждает, что на предварительном следствии оговорил себя в результате оказанного на него работниками милиции и следователем давления. Отрицает применение им насилия в отношении Я [REDACTED]. Анализирует показания свидетелей Б [REDACTED] и М [REDACTED] и приходит к выводу об их противоречивости. Считает, что в ходатайстве о дополнительном допросе этих свидетелей отказано необоснованно. Обращает внимание на то, что в выемке его одежды защитник не участвовал.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Безденежных А.С., Безденежных В.С. и Чурсинова В.И. отмене не подлежит.

Вина осужденных в совершенных преступлениях подтверждается рассмотренными в судебном заседании доказательствами, в том числе их собственными показаниями на предварительном следствии, показаниями свидетелей Б [] и М [], являвшихся очевидцами преступлений, заключениями экспертов. Все доказательства подробно изложены в приговоре. Дав оценку совокупности этих доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину осужденных и правильно квалифицировал их действия.

Кассационные жалобы удовлетворению не подлежат в связи с несостоятельностью приведенных в них доводов.

Утверждения о самооговоре осужденных на предварительном следствии в результате незаконных методов расследования не могут быть приняты. Уличающие их показания осужденные в ходе предварительного следствия давали неоднократно не допросах, проводившихся разными следователями с участием защитников, однако заявлений о самооговоре в результате незаконных методов расследования не делали. При таких обстоятельствах отсутствуют основания считать, что уличающие их показания на предварительном следствии осужденные давали, вынужденно оговаривая себя и друг друга.

Утверждение Безденежных А.С. о нарушении его права на защиту при даче им показаний 6 июля 2006 года не соответствуют действительности. Из материалов дела усматривается, что в этот день Безденежных А.С. допрошен не был. Протоколом его задержания от 6 июля 2006 года подтверждается разъяснение ему предусмотренных законом прав подозреваемого. Права обвиняемого были ему разъяснены 14 июля 2006 года, что подтверждается постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого.

Отрицание осужденными части преступных действий опровергается их собственными показаниями на предварительном следствии, в которых они эти действия признавали, а также показаниями свидетелей М [] и Б [].

Существенных противоречий показания Б [] и М [] не содержат. Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании они уличали осужденных в совершенных теми преступлениях.

Суд обоснованно оставил без удовлетворения ходатайство о повторном допросе Б [] и М [], так как вопросы, которые хотели выяснять осужденные, уже выяснились в судебном заседании и касались оценки показаний свидетелей.

Выемка одежды осужденных произведена в соответствии с положениями ст.ст. 182, 183 УПК РФ. В этих следственных действиях защитники не участвовали в связи с заявлениями осужденных об этом. Проверки показаний осужденных на месте производилась в соответствии с требованиями ст. 194 УПК РФ. По окончании следственного действия каких-либо замечаний у стороны защиты не имелось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

приговор Верховного суда Республики Карелии от 15 февраля 2007 года в отношении Безденежных А [REDACTED], С [REDACTED], Безденежных В [REDACTED] С [REDACTED] и Чурсинова В [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы Безденежных А.С., Безденежных В.С. и Чурсинова В.И. без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Грицких И.И., Сергеев А.А. [REDACTED]

Верно: судья [REDACTED]

Сергеев А.А.