



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 38-Д07-9

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«24» мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Магомедова М.М.
Нестерова В.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Давыдова А.В. на приговор Киреевского районного суда Тульской области от 11 августа 2004 года, по которому

ДАВЫДОВ А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED],
судимый 21 сентября 1999 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 3 года лишения свободы; освобожден по амнистии 15 июня 2000 года;

осужден к лишению свободы:

- по ст. 158 ч.1 УК РФ на 1 год;
- по ст. 33 ч.5, 158 ч.3 УК РФ на 3 года;
- по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ на 4 года;
- по ст. 162 ч.3 УК РФ (2 эпизода) на 9 лет за каждый эпизод.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно определено к отбытию 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 15.10.2003 г.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 10 ноября 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тульского областного суда от 28 ноября 2005 года приговор и кассационное определение в отношении Давыдова изменены: его действия по двум эпизодам разбойных нападений постановлено квалифицировать по одной ст. 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции закона РФ от 13 июня 1996 года) с назначением наказания в виде 10 лет лишения свободы; назначенное на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ наказание снижено до 11 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Давыдов А.В. просит состоявшиеся судебные решения в отношении него изменить.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., выступление прокурора Дудкиной С.А., полагавшей необходимым по ст. 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ смягчить наказание до 9 лет лишения свободы и смягчить наказание по совокупности преступлений, судебная коллегия

установила:

Давыдов осужден:

- за грабеж совершенный 7 июля 2002 года в отношении Ж [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей;
- за пособничество в краже из квартиры К [] совершенное 17 сентября 2003 года путем проникновения в жилище;
- за разбойное нападение в отношении М [] совершенное 20 сентября 2003 года группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и применением предмета, используемого в качестве оружия;
- разбойное нападение на М [] совершенное 21 сентября 2003 года группой лиц по предварительному сговору и с незаконным проникновением в жилище;
- за тайное похищение чужого имущества совершенное 24 сентября 2003 года.

В надзорной жалобе осужденный Давыдов выражает несогласие с приговором суда и последующими судебными решениями, просит их изменить; заявляет о своей непричастности к совершению разбойных нападений на квартиры М [] и М []; оспаривает обоснованность своего осуждения по ст. 161 УК РФ; полагает, что его вина в совершении пособничества на кражу материалами дела не доказана; суд первой инстанции при назначении

наказания учел его судимость по приговору от 21 сентября 1999 года, которая, по его мнению, должна считаться погашенной.

Изучив материалы уголовного дела по доводам надзорной жалобы, Судебная коллегия находит надзорную жалобу осужденного Давыдова подлежащим удовлетворению частично.

Проверяя законность и обоснованность состоявшихся в отношении Давыдова судебных решений, президиум пришел к обоснованному выводу о квалификации действий Давыдова по двум эпизодам разбойных нападений (от 20.09.03г. и от 21.09.2003 года) единой статьей 162 ч.2 пп. «а,в,г» УК РФ (в редакции закона РФ от 13 июня 1996 года) и назначил по ней наказание в виде 10 лет лишения свободы.

Вина Давыдова в совершении преступлений указанных в приговоре преступлений установлена доказательствами подробно и правильно приведенных в приговоре, которым судом дана надлежащая оценка.

Так, из показаний осужденного К [] на предварительном следствии следует, что вечером 20.09.2003 г. он вместе с Давыдовым пришел к жилому дому []. Около входной двери они надели принесенные с собой маски. У Давыдова при себе был обрез. Войдя в дом, они потребовали от находившихся там трех мужчин и женщины лечь на пол. Давыдов стоял с обрезом и смотрел, чтобы эти люди не поднимали голов. Он (К []) в это время вынес из зала на улицу телевизор « [] », затем вернулся в дом и взял магнитофон. Затем он и Давыдов ушли, спрятали в кустах телевизор и магнитофон 21.09.2003 года после полуночи он предложил пришедшему к нему Давыдову, похитить телевизор из квартиры, [], на что Давыдов согласился. Они пришли к квартире, одели принесенные с собой маски. Когда им открыли дверь, Давыдов первым прошел в квартиру и сказал, чтобы все легли. Хозяин квартиры и находившийся с ним мужчина легли на пол. Затем они отвели этих мужчин в ванную комнату. Он (К []) вынес из квартиры телевизор, вернувшись в квартиру, забрал видеоманитофон и магнитофон. Эти вещи он и Давыдов принесли в лес, где спрятали. Вечером этого же дня Давыдов передал ему [] рублей, сказав, что продал телевизор.

Согласно показаниям потерпевшей М [] 20.09.2003г. примерно в 23.30 в кв. [], где находились в это время она, Ж [], Н [] и С [] постучали в дверь. С [] открыл дверь. В комнату вошли двое парней в масках, у одного из них в руках был обрез. Он направил на них обрез и приказал всем лечь, угрожая, что в случае сопротивления он будет в них стрелять. Она испугалась угроз и села на пол. В это время второй парень обыскивал шкаф, а парень с обрезом указал ему на принадлежащие ей

телевизор « [] » и магнитофон. Парень, у которого обреза не было, вынес поочередно эти вещи из квартиры, затем парень с обрезом назначил ей день, когда она должна будет передать ему [] руб., пригрозив убийством за невыполнение этого требования, после чего парни в масках ушли.

Данные показания подтверждаются показаниями потерпевшего Ж [] на предварительном следствии, оглашенным в порядке ст. 281 УПК РФ, подтвердившего факт разбойного нападения 20.09.2003г. на квартиру М [] двумя лицами с обрезом. При этом Ж [] сообщил, что один из нападавших ударил его в лицо прикладом обреза.

Из показаний потерпевшего М [] на предварительном следствии, оглашенным в суде в порядке ст. 281 УПК РФ, усматривается, что 21.09.2003г. примерно в 3 часа кто-то постучал к нему в квартиру. Он открыл дверь, в квартиру вошли двое парней в масках, в руках одного из которых был обрез. Этот парень наставил на него обрез и потребовал пройти в зал. Считая, что парень может убить его, он прошел в зал и сел на диван. Парень с обрезом толкнул его ногой и потребовал, чтобы он и З [] легли на пол лицом вниз. Затем по требованию этого же парня он и З [] прошли в ванную комнату, где этот парень закрыл их. Находясь в ванной, слышал, как что-то выносят из квартиры. Когда парни ушли, он выбил дверь из ванной комнаты и обнаружил, что из зала похищены телевизор, видеомэгнитофон и магнитофон.

Вина К [] в совершении разбойных нападения 20.09.2003г. и 21.09.2003г., при указанных в приговоре обстоятельствах, подтверждается также: показаниями потерпевшего С [], показаниями свидетеля Н [] на предварительном следствии (по эпизоду от 20.09.2003г.), показаниями свидетелей З [] и Л [] на предварительном следствии (по эпизоду от 21.09.2003г.); протоколами: явки К [] с повинной, проверки показаний на месте, осмотра места происшествия, обыска и выемки; заключениями дактилоскопической, судебно-медицинских экспертиз, другими доказательствами по делу.

Достоверность доказательств, положенных в основу приговора, сомнений не вызывает.

Показаниям К [] на предварительном следствии суд обоснованно придал доказательственное значение, признав их достоверными и допустимыми. Мотивы, приведенные в обоснование принятого решения, президиум находит убедительными.

Версия, изложенная К [] в жалобе, о совершении преступлений совместно с П [], а не с Давыдовым была предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Решение, принятое судом при оценке данной версии, является правильным.

Что касается утверждений К [REDACTED], о том, что предварительного сговора на совершение разбойного нападения у него не было, к потерпевшим никакого насилия он не применял и ничем им не угрожал, то президиум считает их несостоятельными. Кроме того, применение к потерпевшим насилия при совершении разбойных нападений в вину К [REDACTED] не вменялось.

Не установление местонахождения предмета, который находился в руках у Давыдова при разбойном нападении в отношении М [REDACTED], не может служить основанием для освобождения К [REDACTED] от уголовной ответственности за содеянное.

Кроме того, сам К [REDACTED] не отрицал, что в руках у Давыдова при совершении разбойных нападений 20 и 21 сентября 2003 г. находился обрез. Из показаний потерпевших следует, что угрозу при нападении на них К [REDACTED] и Давыдовым, угрожавшим им обрезом, они восприняли как реальную и, опасаясь за свою жизнь, выполняли требования нападавших.

Судом, при вынесении обвинительного приговора, сделаны обоснованные выводы в виновности К [REDACTED] в разбойных нападениях 20.09.2003г. и 21.09.2003г., совершенных с угрозой применения насилия, опасного для жизни здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, а по эпизоду от 20.09.2003г. в том числе с применением предмета, в качестве оружия, которые президиум находит правильными.

Оснований для квалификации действий К [REDACTED] как открытого хищения чужого имущества, на что он указывает в жалобе, не имеется.

Давыдов был судим по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ, являющегося тяжким преступлением. Он освобожден 15.06.2000 года по амнистии от отбытия наказания.

Преступления за которые он осужден по настоящему делу совершены им до погашения судимости по предыдущему приговору.

В связи с чем суд обоснованно признал наличие в действиях Давыдова рецидива преступлений.

Вместе с тем, из приговора усматривается, что по каждому из вышеуказанных эпизодов, квалифицированных отдельно по ст. 162 ч.3 УК РФ (в редакции закона РФ от 8 декабря 2003 года), Давыдову было назначено 9 лет лишения свободы.

Таким образом, президиум ухудшил положение осужденного, назначив ему более суровое наказание, чем было назначено по приговору суда. Поэтому назначенное по ст. 162 ч.3 УК РФ. Давыдову наказание подлежит смягчению до 9 лет лишения свободы.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Давыдова А.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Киреевского районного суда Тульской области от 11 августа 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 10 ноября 2004 года и постановление президиума Тульского областного суда от 28 ноября 2005 года в отношении Давыдова А. [REDACTED] В [REDACTED] изменить, назначенное ему по ст. 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ наказание смягчить до 9 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ст.ст. 158 ч.1, 33 ч.5 – 158 ч.3, 161 ч.2 п. «г», 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Давыдову А.В. назначить 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Давыдова А.В. оставить без изменения.

Председательствующий М.М.Магомедов
Судья В.В.Нестеров и А.А.Сергеев

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.М.Магомедов