

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Д06-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.
судей - Пелевина Н.П. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорным жалобам осужденных Корсикова В.В. и Добжанского А.В. на приговор Гусь-Хрустального городского суда от 22 ноября 2004 года, которым

КОРСИКОВ В. В. [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

18 февраля 2000 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 25 августа 2002 года на основании акта амнистии от 26 мая 2000 года;

22 января 2002 года по ст. 119 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, освобожден 24 апреля 2002 года по отбытии наказания;

осужден:

по ст. 158 ч.3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 45 МРОТ в сумме 4500 рублей;

по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 2 годам лишения свободы,

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем полного сложения наказаний Корсикову В.В. окончательно по совокупности преступлений назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 45 МРОТ в сумме 4500 рублей;

ДОБЖАНСКИЙ А. В.

ранее судимый:

3 декабря 1996 года по ст.ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в», 213 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 21 октября 1998 года по отбытии срока;

8 сентября 2000 года по ст.ст. 213 ч.3, 112 ч.2 п. «д» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 7 декабря 2001 года по отбытии срока,

осужден:

по ст. 158 ч.3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 45 МРОТ в сумме 4500 рублей;

по ст. 162 ч.1 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) к 3 годам лишения свободы,

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем полного сложения наказаний окончательно Добжанскому А.В. по совокупности преступлений назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 45 МРОТ в сумме 4500 рублей.

По этому же делу осужден Бережнов В. [REDACTED] В. [REDACTED], в отношении которого судебные решения не обжалованы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 10 февраля 2005 года приговор в отношении Корсикова В.В. и Добжанского А.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Владимирского областного суда от 7 ноября 2005 года приговор и кассационное определение в отношении Корсикова В.В. изменены, его действия со ст. 158 ч.3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) переквалифицированы на ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года), по которой назначено 1 год 8 месяцев лишения свободы, и на основании ст. 69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч.2 п. «в» (в редакции от 31 октября 2002 года) и 158 ч.2 п.п. «а,б» (в редакции от 8 декабря 2003 года) УК РФ, Корсикову В.В. назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

исключено указание на наличие в действиях Корсикова В.В. опасного рецидива с признанием у него рецидива преступлений;

те же судебные решения в отношении Добжанского А.В. в части осуждения его по ст. 158 ч.3 УК РФ отменены с прекращением дела производством в связи с его непричастностью к совершению данного преступления, исключено указание на назначение ему наказания с применением ст. 69 ч.3 УК РФ, постановлено считать Добжанского А.В. осужденным по ст. 162 ч.1 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

в остальном названные судебные постановления в отношении Корсикова В.В. и Добжанского А.В. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Корсиков В.В. указывает, что в квартиру Р [] он пошел с Добжанским по его просьбе для выяснения отношений, насилия к потерпевшему не применял, телевизор похитил тайно и возвратил его добровольно, в связи с чем его действиями не причинено значительного ущерба и по этому признаку его действия квалифицированы неправильно, тем более, что телевизор он взял для временного пользования. Не доказана его причастность к хищению из торговой палатки, за что он необоснованно осужден по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ. Обвинение в отношении его сфабриковано, выводы судебных решений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Наказание ему назначено без учета данных о его личности и смягчающих наказание обстоятельств.

Кроме того, указывает, что в нарушение ст. 407 УПК РФ, при наличии его ходатайства о вызове для участия в рассмотрении дела судом надзорной инстанции, он не был вызван на заседание президиума областного суда, что повлияло на законность и объективность принятого им решения. Просит о возбуждении надзорного производства и пересмотре состоявшихся судебных решений, с учетом доводов его жалобы.

В надзорной жалобе осужденный Добжанский А.В. считает постановление президиума незаконным потому, что при отмене судебных решений и прекращении дела производством по ст. 158 ч.3 УК РФ за его непричастностью к совершению данного преступления за ним в соответствии со ст. 133 ч.2 п.4 УПК РФ не было признано право на реабилитацию, просит принять такое решение, внося изменения в судебные решения.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Беспалихина И.А., полагавшего надзорную жалобу осужденного Добжанского А.В. о признании за ним права на реабилитацию необоснованной и не подлежащей удовлетворению, а жалобу Корсикова В.В. подлежащей удовлетворению только в части отмены постановления президиума областного суда за нарушением

требований ст. 407 УПК РФ и принятии аналогичного судебного решения по приговору и кассационному определению, объяснение осужденного Корсикова В.В., поддержавшего надзорную жалобу по ее доводам, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Корсиков В.В. и Добжанский А.В. признаны виновными в том, что 22 сентября 2003 года по предварительному сговору с целью кражи незаконно проникли в квартиру Р [] [] в г. [] [] и похитили оттуда телевизор и покрывало общей стоимостью [] рубль, причинив потерпевшей значительный ущерб.

Добжанский А.В. признан виновным в том, что 7 ноября 2003 года в г. [] [] совершил нападение на Б [] [] с применением опасного для жизни и здоровья насилия с целью завладения ее имуществом, с причинением легкого вреда здоровью потерпевшей и завладением ее имуществом на сумму [] рублей.

Корсиков В.В. признан виновным в том, что в ночь на 16 января 2004 года по предварительному сговору с Бережновым В.В. проник в торговую палатку ООО « [] [] » и тайно похитил оттуда деньги и продукты на сумму [] рублей [] копеек.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб осужденных Корсикова и Добжанского, судебная коллегия находит, что постановление президиума Владимирского областного суда от 7 ноября 2005 года в отношении Добжанского является законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, президиум областного суда обоснованно отменил приговор и кассационное определение в части осуждения его по ст. 158 ч.3 УК РФ с прекращением производства по делу в связи с его непричастностью к совершению данного преступления.

В то же время, президиум обоснованно признал законными судебные решения в части осуждения Добжанского по ст. 162 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Доводы осужденного Добжанского в надзорной жалобе о том, что за ним необоснованно не было признано права на реабилитацию в связи с частичной отменой судебных решений, удовлетворению не подлежат.

По ст. 158 ч.3 УК РФ судебные решения были действительно отменены с связи с его непричастностью к совершению данного преступления, однако Добжанский продолжает отбывать наказание за наиболее тяжкое преступление,

квалифицированное ст. 162 ч.1 УК РФ, по которой ему было назначено 3 года лишения свободы, то есть более строгое наказание. В связи с этим, необоснованное осуждение Добжанского по ст. 158 ч.3 УК РФ, входившую в совокупность преступлений, не повлекло за собой каких-либо вредных последствий для осужденного, подлежащих устранению, перечисленных в ст.ст. 135, 136 УПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения надзорной жалобы Добжанского и признания за ним права на реабилитацию не имеется.

В то же время, при рассмотрении надзорной жалобы осужденного Корсикова В.В. президиум Владимирского областного суда в нарушение ч.2 ст. 407 УПК РФ оставил без внимания имеющееся в жалобе ходатайство осужденного об участии в заседании суда надзорной инстанции и дело рассмотрел в его отсутствие.

При таких обстоятельствах постановление президиума областного суда является незаконным и подлежит отмене, а надзорная жалоба Корсикова подлежит рассмотрению по существу Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, которая находит подлежащими изменению приговор и кассационное определение в отношении Корсикова В.В.

Выводы суда о виновности Корсикова В.В. в краже денег и товаров из торговой палатки ООО «[REDACTED]» основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, достоверность и объективность которых получила оценку в приговоре, выводы суда в этой части являются обоснованными и мотивированными.

Юридическая квалификация его действий по данному эпизоду по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ является правильной, а доводы надзорной жалобы Корсикова о его непричастности к данному преступлению и необоснованности осуждения за него являются несостоятельными.

Доказанным является и эпизод кражи вещей у Р[REDACTED] на сумму [REDACTED] рубль, при этом сам факт кражи в жалобе Корсиковым не оспаривается.

Доводы надзорной жалобы о том, что признак причинения потерпевшей значительного ущерба в результате кражи вменен ему необоснованно ввиду добровольного возвращения телевизора потерпевшей, не основан на законе, поскольку факт добровольного возмещения ущерба на правовую оценку содеянного влиять не может.

В то же время, каких-либо доказательств совершения Корсиковым кражи имущества у Р [] с незаконным проникновением в жилище и по предварительному сговору группой лиц судом не установлено и в приговоре не приведено, в связи с чем его действия по данному эпизоду подлежат переквалификации со ст. 158 ч.3 УК РФ на ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) с назначением по ней и по совокупности преступлений более мягкого наказания.

Кроме того, следует считать, что в действиях Корсикова содержится рецидив преступлений, а не опасный рецидив преступлений.

Оснований для удовлетворения других доводов, изложенных в надзорной жалобе Корсикова, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного Корсикова В.В. удовлетворить частично.

Постановление президиума Владимирского областного суда от 7 ноября 2005 года в отношении Корсикова В [] В [] отменить.

Приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 22 ноября 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 10 февраля 2005 года в отношении Корсикова В [] В [] изменить:

его действия переквалифицировать со ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года) на ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года), по которой ему назначить один (1) год восемь (8) месяцев лишения свободы;

на основании ст. 69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч.2 п. «в» (в редакции от 31 октября 2002 года) и 158 ч.2 п.п. «а,б» (в редакции от 8 декабря 2003 года) УК РФ, Корсикову В [] В [] назначить три (3) года шесть (6) месяцев лишения свободы;

исключить указание на наличие в его действиях опасного рецидива и считать наличие в его действиях рецидива преступлений.

В остальном приговор и кассационное определение в отношении Корсикова В.В., а также приговор, кассационное определение и постановление президиума областного суда в отношении Добжанского А.В. оставить без изменения, а надзорные жалобы Корсикова В.В. и Добжанского А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.
Судьи - Пелевин Н.П. и Старков А.В.

Верно: судья



Н.П.Пелевин

