ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Д07-35

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 31 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлева В.А.

Судей Тонконоженко А.И. и Талдыкиной Т.Т.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденной ЛЕВЧЕНКО М.В. на приговор Свердловского районного суда г. Перми от 23 июня 2005 года, которым

ЛЕВЧЕНКО М[redacted] В[redacted],

осуждена к лишению свободы: по ст. 111 ч.4 УК РФ на 7 лет, по ст.162 ч.2 УК РФ на 6 лет, по ст.162 ч.2 УК РФ на 6 лет, по ст.162 ч.2 УК РФ на 6 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 23 августа 2005 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., мнение прокурора Покровской И.Н., полагавшей смягчить наказание Левченко с учетом ее явок с повинной, судебная коллегия

Установила

Левченко признана виновной в разбойном нападении на П[redacted], Б[redacted]., Г[redacted], умышленном причинении по предварительному

сговору с не установленным следствием лицом тяжкого вреда здоровью Б[redacted]., повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего

Преступления совершены в июле 2004 года, феврале 2005 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная Левченко просит переквалифицировать ее действия со ст.111 ч.1 на ст.109 УК РФ, снизить ей наказание с учетом признания вины, явок с повинной, отсутствия судимостей. По мнению осужденной, выводы судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего являются предположительными. Указывает, что было нарушено ее право на допрос потерпевших в присутствии адвоката.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор и кассационное определение подлежащими изменению.

Вина Левченко в совершении разбойных нападений осужденной не оспаривается.

Доводы Левченко о недоказанности ее вины в причинении тяжкого вреда здоровью Б[redacted]., повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего в суде были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты.

Сама Левченко подтвердила применение лекарственного препарата клозапина при изъятии имущества потерпевших, в том числе и в отношении Б[redacted]., который находился вместе с Б[redacted].

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть Б[redacted] наступила в результате острого отравления клозапином. Этот вывод подтвержден наличием клозапина во внутренних органах, этилового алкоголя в крови и моче, а также картиной острой смерти при вскрытии.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности выводов указанной экспертизы, поскольку наряду с судебно-медицинским исследованием трупа были проведены биохимические, судебно-химические экспертные исследования, которые согласуются с выводами экспертизы о причине смерти потерпевшего Б[redacted].

По делу с достоверностью установлено, что именно такие таблетки были обнаружены по месту жительства осужденной, подтвердившей, что ее тетя страдает психическим заболеванием, принимает таблетки успокоительного свойства, и такие таблетки она передала для ее отца.

Как следует из показаний заведующего судебно-химического отделения [redacted] бюро СМЭ, клозапин применяется при острых и хронических шизофрениях, психозах, маниакальном состоянии. Побочным эффектом может быть мышечная слабость, сонливость, спутанность сознания, а при смешении с алкоголем является опасным для жизни и здоровья лекарственным препаратом, при передозировке может наблюдаться сердечная аритмия, кома и смерть.

Показания Левченко о том, что клозапин был использован ею совместно с не установленным следствием лицом при совершении хищения имущества у потерпевших, нашли свое полное подтверждение.

При медицинском освидетельствовании Г[redacted]а, Г[redacted]а у потерпевших было зафиксировано состояние одурманивания, которое могло быть вызвано клозапином.

Во всех трех случаях разбойных нападений, совершенных осужденной совместно с не установленным следствием лицом, потерпевшие приводились в беспомощное состояние с использованием указанных таблеток, которые тайно подбрасывались в спиртные напитки, при этом Левченко знала, что эти таблетки вызывают снижение двигательной активности, сон, запамятование событий после пробуждения, то есть, опасно действуют на состояние здоровья человека.

Таким образом, для осужденной было очевидным, что потерпевшие приходили в бессознательное состояние только после того, как в спиртные напитки подбрасывались таблетки и в таком виде спиртные напитки потерпевшими употреблялись.

При таких обстоятельствах, подбрасывая таблетки клозапина в спиртные напитки, предназначенные для Б[redacted]., заведомо зная, что действие этих таблеток приведет потерпевшего в беспомощное состояние, осужденная Левченко действовала умышленно. При этом осознавала общественную опасность своих действий, допускала наступления тяжких последствий для здоровья потерпевшего, а к наступлению смерти потерпевшего относилась самонадеянно и по обстоятельствам дела могла предвидеть такие последствия.

При таких обстоятельствах судом правильно квалифицированы действия Левченко и по ст.111 ч.4 УК РФ.

Ссылка осужденной на нарушение ее права на защиту также является несостоятельной, поскольку и на предварительном следствии, и в суде она была обеспечена адвокатом, в том числе и при допросе потерпевших.

Вместе с тем, при назначении наказания Левченко судом не были выполнены требования ст.ст.61, 62 УК РФ. При наличии смягчающих обстоятельств явки с повинной и активное способствование раскрытию преступления, суд эти обстоятельства не учел.

Как следует из приговора, в подтверждение вины Левченко наряду с другими доказательствами суд сослался на три явки с повинной: от 4, 15, 21 марта 2005 года.

Как видно из материалов дела, эти явки с повинной приняты от Левченко в установленном законом порядке, обстоятельства, о которых сообщила Левченко она подтвердила и при допросах ее в качестве подозреваемой, обвиняемой, и в суде. Эти фактические данные были приняты судом в качестве доказательств вины осужденной.

При назначении наказания Левченко суд в соответствии с требованиями уголовного закона должен был учесть указанные обстоятельства в качестве смягчающих, что не было сделано.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденной Левченко М.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Свердловского районного суда г.Перми, определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 23 августа 2005 года в отношении Левченко М[redacted] В[redacted] изменить, снизить назначенное ей наказание в виде лишения свободы: по ст. 162 ч.2 УК РФ (по эпизоду от 18.07.2004 года) до 5 лет 6 месяцев, по ст.162 ч.2 УК РФ (по эпизоду от 11.02 2005 года) до 5 лет 6 месяцев, по ст.162 ч.2 УК РФ (по эпизоду от 14.02. 2005 года) до 5 лет 6 месяцев, по ст.111 ч.4 УК РФ до 6 лет 6 месяцев, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний до семи лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного суда РФ [redacted]