



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-52

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 15 » августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего -  
судей -

Разумова С.А.  
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 15 августа 2007 года кассационные жалобы осуждённых Антроповой О.С., Губиной Л.А. на приговор Кемеровского областного суда от 24 апреля 2007 года, которым:

**ГУБИНА Л А**

, ранее судимая:

- 19 июля 2002 года – по ст.ст.161 ч.2, 33 ч.2 и 158 ч.2, 150 ч.4 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- 17 декабря 2002 года – по ст.ст.161 ч.2 п.п. «а», «б», «г», 213 ч.2 п. «а» УК РФ с применением правил ст.70 УК РФ к 3 годам 7 месяцам лишения свободы, 19 сентября 2005 года она освободилась из мест лишения свободы условно-досрочно на 7 месяцев 17 дней,

осуждена по ст.161 ч.2 п.п. «а», «в», «г» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ – к 14 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

судимая:

- 3 сентября 1998 года – по ст.ст 158 ч.2 п. «г», 161 ч.2 п.п. «а», «б», «д» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 2 февраля 1999 года – по ст.ст. 158 ч.2 п. «б», 158 ч.2 п.п. «б», «в», «г», 161 ч.2 п.п. «б», «г», 163 ч.2 п. «б» УК РФ с применением правил ст.ст. 69 и 70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освободилась из мест лишения свободы 25 апреля 2003 года (30 ноября 2001 года неотбытое наказание было сокращено на 1 год);
- 15 октября 2003 года – по ст.161 ч.3 п. «в» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества, 18 октября 2005 года освободилась из мест лишения свободы условно-досрочно на 11 месяцев 26 дней,

осуждена по ст.161 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа.

К назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Тайгинского городского суда Кемеровской области от 15 октября 2003 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Губиной Л.А., Антроповой О.С., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Губина Л.А. и Антропова О.С. осуждены за грабёж, совершенный по предварительному сговору между собой, с незаконным проникновением в жилище, в ходе которого Губина Л.А. применила в отношении потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED]. насилие, не опасное для жизни и здоровья.

После этого, действуя с целью сокрытия указанного выше преступления, Губина Л.А. убила М [REDACTED] [REDACTED].

Преступления совершены 17 мая 2006 года в [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённая Антропова О.С. просит снизить ей наказание, ссылаясь при этом на то, что при совершении преступления её роль была незначительной, она признала вину, в содеянном раскаялась, в момент совершения преступления она находилась в наркотической зависимости, у неё имеется тяжёлое заболевание – ВИЧ-инфекция, что является, по её мнению, основанием для применения в отношении её правил ст.64 УК РФ. Она также указала на неправильность юридической квалификации её действий.

В кассационной жалобе осуждённая Губина Л.А. просит снизить наказание.

При этом она указала, что преступления она совершила в состоянии наркотической зависимости, она осознала вину, в содеянном раскаялась, написала явку с повинной, положительно характеризуется, имеет хронические заболевания – туберкулёз лёгких, гепатит С.

В дополнительной кассационной жалобе, не соглашаясь с осуждением по ст.161 ч.2 п.п. «а», «в», «г» УК РФ, так как деньги она забрала у потерпевшей после ее убийства, осуждённая Губина Л.А. считает, что в ходе предварительного следствия свои обязанности её защитник исполнял ненадлежащим образом.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бляха А.Н., не соглашаясь с доводами осуждённых, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В суде осуждённые признали вину в совершении преступлений, которые им были предъявлены.

В ходе предварительного следствия они подтвердили, что обманным путём проникли в квартиру потерпевшей, где требовали, чтобы последняя отдала им деньги.

При этом Губина Л.А. шарфом и скотчем связала руки и ноги потерпевшей, надела на её голову полиэтиленовый пакет, высказывая угрозы, а Антропова О.С. в это время искала деньги.

Затем Губина Л.А., опасаясь, что о случившемся потерпевшая сообщит в милицию, скотчем обмотала голову потерпевшей, перекрыв просветы носа и рта, в результате чего она скончалась от механической асфиксии. Потом они вдвоём забрали [ ] рублей, принадлежащие убитой М [ ] [ ]. Изложенные выше обстоятельства подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка. Действия осуждённых были направлены на открытое хищение денег потерпевшей, в ходе чего Губина Л.А. применила насилие, не опасное для жизни и здоровья. Они заранее договорились, представившись потерпевшей работниками [ ], проникнуть в квартиру потерпевшей, чтобы отобрать у неё деньги, что и было сделано.

То обстоятельство, что деньги они похитили после убийства потерпевшей, не меняет юридической квалификации их действий.

Губина Л.А. не оспаривает правильность квалификации ее действий, связанных с убийством М [ ] [ ].

Несостоительным является утверждение Губиной Л.А. о том, что в ходе предварительного следствия ее защитник исполнял свои обязанности ненадлежащим образом.

Она не заявляла отвод своему защитнику и не ходатайствовала о замене защитника.

Назначенное осуждённым наказание следует считать законным, обоснованным и справедливым.

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые в жалобах ссылаются осужденные.

Оснований для снижения им наказания, в том числе и по правилам ст.64 УК РФ, не усматривается.

Обстоятельства, указанные в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущие отмену либо изменение приговора, по делу отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 24 апреля 2007 года в отношении Губиной Л[ ] А[ ] и Антроповой О[ ] С[ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -