



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р. С.

Рассмотрела в судебном заседании от 9 августа 2007 года дело по кассационным жалобам осужденных Кулакова Д.Е., Кулакова А.Е., адвоката Байковой В.Б., на приговор Хабаровского краевого суда от 25 июля 2005 года, которым

Кулаков Д.Е.,
судимый:

- 21 марта 2002 года по ст.158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 20 августа 2004 года по отбытии наказания;

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ – на 14 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 11 лет со штрафом в сумме 300 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Кулакову Д.Е. наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет со штрафом в сумме 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кулаков А. [REDACTED], Е. [REDACTED],
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ – на 12 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 10 лет со штрафом в сумме 300 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Кулакову А.Е. наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет со штрафом в сумме 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Кулакова А.Е., Кулакова Д. Е., адвоката Реброва Н.И., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Кулаков Д. и Кулаков А. признаны виновными в разбойном нападении на К [REDACTED] и К [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета – отвертки, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего К [REDACTED], а также покушении на причинение смерти двум лицам, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 4 февраля 2005 года, в [REDACTED], при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Кулаков Д. виновным себя в совершении указанных преступлений признал полностью, Кулаков А., виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Кулаков А. Е., утверждает, что не совершал преступлений, за которые осужден. Не оспаривая того, что вместе с братом ходил в дом потерпевших и удерживал по команде брата руки потерпевшей К [] в то время, как брат наносил ей удары отверткой, утверждает, что не был осведомлен о намерениях брата совершить преступления, руки потерпевшей удерживал, так как боялся, что брат ударит отверткой и его. Ссылается на оговор его осужденным Кулаковым Д. и потерпевшими. Утверждает, что к К [] во время он вместе с братом не заходил. Ссылается также на то, что после совершения преступления брат Д [] не поделил с ним похищенное, а дал ему в долг [] рублей. Не согласен с суммой денег похищенных в результате преступления, считает, что при наличии умысла на убийство потерпевших он и брат имели бы возможность доверти задуманное до конца. Просит об отмене приговора;

осужденный Кулаков Д.Е. и адвокат Байкова В.Б. в его интересах, не оспаривая выводов суда о виновности Кулакова Д. в совершении указанных преступлений, считают назначенное Кулакову Д. наказание чрезмерно суровым. Полагают, что суд без достаточных на то оснований не признал в качестве смягчающего наказание Кулакова Д. его явку с повинной. Ссылаются на то, что он добровольно явился в правоохранительные органы, рассказал правдиво о совершенных преступлениях, тогда как его роль особенно в отношении потерпевшего К [] была не известна. Явка с повинной надлежаще оформлена. Считают, что рецидив преступлений в действиях Кулакова Д. определен судом неверно. Кулаков Д. также считает, что судом необоснованно назначен в качестве дополнительного наказания за разбой штраф. Просят о смягчении наказания Кулакову Д.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Кулакова Д.Е. и Кулакова А.Е., в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных в ими содеянном, подтверждается собственными показаниями осужденного Кулакова Д., который последовательно пояснял об обстоятельствах совершенных им и его братом – Кулаковым А., преступлений, показаниями осужденного Кулакова А., обоснованно признанных судом правдивыми в части не противоречащей показаниям Кулакова Д., согласующейся с показаниями потерпевших К [] и К [], подтверждающейся другими доказательствами.

Судом первой инстанции не установлено оснований у Кулакова Д., к самооговору и оговору им Кулакова А., не усматривается таковых и судебной коллегией. При этом судебной коллегией, наряду с другими обстоятельствами учитывается и то, что на вопросы суда при рассмотрении дела кассационной инстанцией, как Кулаков А., так и Кулаков Д., таких оснований не привели.

Вина осужденных подтверждается показаниями потерпевших К [] и К [] об обстоятельствах нападения на них Кулакова А. и Кулакова Д.

Показания потерпевших последовательны, не имеют противоречий в изложении обстоятельств происшедшего.

Из показаний потерпевших усматривается, что нападавших было двое, каждый из которых принимал непосредственное участие в посягательстве на их жизнь. Из показаний потерпевших также усматривается, что сразу после примененного к ним насилия нападавшие завладели деньгами К [] в сумме [] рублей. При этом К [] видела лица преступников, сразу назвала их имена и фамилии.

Анализ показаний потерпевших позволил суду прийти к правильному выводу о наличии у осужденных умысла на причинение смерти потерпевшим, и о том, что указанное намерение не было доведено до конца по независящим от Кулакова А. и Кулакова Д. обстоятельствам.

Как правильно указано в приговоре, об умысле на причинение смерти потерпевшим свидетельствует избранное осужденными орудие преступления – отвертка, которой Кулаков Д. наносил удары потерпевшим в жизненно-важные органы, в то время как Кулаков А. удерживал потерпевших. Об этом же свидетельствуют советы Кулакова А. брату, о необходимости бить К [] под сердце и необходимости продолжать нанесение ударов отверткой, со ссылкой на то, что К [] еще жива, то, что Кулаков Д. после очередного нанесенного К [] удара отверткой в голову, оставил отвертку в ране. Свои действия Кулаков А. и Кулаков Д., прекратили лишь после того, как потерпевшие перестали подавать видимые признаки жизни.

При этом потерпевшая К [] пояснила, что она активно сопротивлялась действиям осужденных, «уворачивалась» от ударов отверткой, нанесенные удары не достигли цели причинения смерти из-за того, что она была одета в плотную зимнюю одежду, в том числе свитер «под горло», понимая, что ее хотят убить и устав сопротивляться, она закрыла глаза и «обмякла» притворившись мертвой. В дальнейшем, когда оба осужденных ушли к К [] во времянку, она убежала к соседям. Из причиненных ей ран, шло обильное кровотечение, которое ей помогли остановить соседи.

К [] поясняя о происшедшем последовательно указывал, что нападавших было двое. Один из нападавших удерживал его, другой наносил удары отверткой до тех пор, пока он не потерял сознание.

Из показаний потерпевших усматривается, что действия осужденных были совместными и согласованными, направленными на убийство обоих потерпевших для завладения деньгами К [].

Приведенными показаниями осужденного Кулакова Д., потерпевших К [] и К [], опровергаются доводы осужденного Кулакова А., о том, что между ним и Кулаковым Д., не было предварительного сговора на разбойное нападение на К [] и К [] и их убийство, что руки потерпевшей К [] во время нанесения Кулаковым Д. ей ударов отверткой, Кулаков А. держал по приказу брата, опасаясь, что тот нанесет удары и ему, что Кулаков Д. лишь имитировал нанесение ударов отверткой К [] не имея намерения причинить ей смерть, что Кулаков А., не принимал участия в нападении на К [] и даже не заходил во времянку, где тот находился, а так же о том, что в ходе разбойного нападения была похищена меньшая сумма денег, чем это установлено приговором.

В том числе из показаний свидетеля И [], сожительницы Кулакова А., усматривается, что в день происшедшего к ним домой пришел Кулаков Д., переговорил о чем-то с Кулаковым А. и они вместе куда - то ушли. Когда Кулаковы вернулись к ним домой, у них было много денег, которые они поделили. Деньги, доставшиеся Кулакову А., они истратили на приобретение спиртных напитков. Со слов К [] ей стало известно, что братья Кулаковы хотели убить ее и К [], забрали у К [] все деньги. К [], чтобы остаться в живых, вынуждена была претвориться мертвой.

Судом не установлено оснований у потерпевших и указанного свидетеля к оговору осужденных, не усматривается таковых и судебной коллегией.

При таких обстоятельствах судом обоснованно признаны несостоятельными, также доводы Кулакова А., о том, что потерпевшая К [] оговорила его по инициативе лиц, производивших расследование, и что К [] «внушила» К [] обстоятельства происшедшего, выгодные следствию при посещении его в больнице.

Судебная коллегия не соглашается с доводами жалоб о том, что заключение судебно-медицинской экспертизы о том, что потерпевшей К [] причинены повреждения не расценивающиеся, как вред здоровью, - противоречит выводам суда, приведенным в приговоре.

Как следует из материалов дела, выступления осужденных в суде кассационной инстанции, ими не оспаривается, что удары Кулаков Д., наносил К [REDACTED] именно отверткой и той же самой отверткой, что и К [REDACTED].

Из показаний потерпевшей, данных заключения судебно-медицинской экспертизы, усматривается, что повреждения были расположены в области жизненно-важных органов потерпевшей. Из показаний потерпевшей, свидетеля Ю [REDACTED], протокола осмотра места происшествия усматривается, что в месте нанесения ударов отверткой К [REDACTED] обнаружены обильные следы крови, имело место опачкивание кровью также головы, шеи, одежды потерпевшей. В заключении экспертов указано, что обнаруженные у К [REDACTED] повреждения могли образоваться 4 февраля 2005 года при обстоятельствах, указанных в постановлении следователя. В постановлении же следователя приведены обстоятельства причинения осужденными повреждений К [REDACTED], известные с ее слов. Аналогичные обстоятельства установлены судом и приведены в приговоре.

При таких данных следует признать, что признание экспертом повреждений, обнаруженных у К [REDACTED], как не причинивших вреда здоровью, не влияет на выводы суда, приведенные в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Кулаковым А. и Кулаковым Д., в свою защиту, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Судом в приговоре приведено убедительное обоснование доводов о признании несостоятельными доводов осужденных.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Кулаковым А. и Кулаковым Д. преступлений, прийти к правильному выводу о их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Кулакову А. и Кулакову Д. наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства: в отношении Кулакова Д., - признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование изобличению другого соучастника

преступления, его молодость, в отношении Кулакова А. – совершение преступлений впервые, его молодость, обстоятельство, отягчающее наказание Кулакова Д., к которому судом обоснованно отнесен рецидив преступлений.

Судебная коллегия соглашается с принятым судом решением о не признании в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Кулакова Д. – явки с повинной.

Из материалов дела усматривается, что Кулаков Д. и Кулаков А., после завладения деньгами К [REDACTED], пытались проверить, наступила ли смерть потерпевшей К [REDACTED], и видели, что она покинула место происшествия. Оба осужденных были знакомы с потерпевшей, она знала их имена, фамилии, место жительства и сразу после происшедшего сообщила соседям и в правоохранительные органы об этом. У потерпевшей были отобраны объяснения, а затем она была допрошена об обстоятельствах происшедшего, лицах, совершивших преступления. Кроме того, на следующий день после происшедшего был задержан и дал показания о совершенных Кулаковым Д. преступлениях Кулаков А. Таким образом Кулаков Д., явился в милицию осознавая, что он разыскивается за совершенные им в отношении К [REDACTED] и К [REDACTED] преступления, и лишь подтвердил свое участие в совершении преступлений. То, что Кулаков Д. признал вину и активно способствовал изобличению другого соучастника преступлений, учтено судом в качестве смягчающего его наказание обстоятельства.

С учетом изложенного следует признать, что назначенное осужденным Кулакову Д. и Кулакову А., наказание в виде лишения свободы соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

В то же время судебная коллегия находит возможным, исключить из приговора назначение Кулакову А. и Кулакову Д. по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ и по совокупности преступлений в качестве дополнительного наказания штрафа в сумме 300 000 каждому.

Из материалов дела усматривается, что Кулаков А. и Кулаков Д. на момент совершения преступления не работали, средств к существованию не имели, оба молоды, характеризуются удовлетворительно.

Штраф предусмотрен ст. 162 ч. 4 УК РФ в качестве дополнительного наказания, которое может быть назначено по усмотрению суда.

Суд же в приговоре не мотивировал необходимость назначения осужденным за разбой дополнительного наказания в виде штрафа, не обсудил вопрос о влиянии назначенного дополнительного наказания на условия жизни семьи осужденных, являющихся братьями.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 25 июля 2005 года в отношении Кулакова Д. [REDACTED] Е. [REDACTED] и Кулакова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] изменить.

Исключить из приговора указание о назначении Кулакову Д.Е. и Кулакову А.Е., каждому, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, а также по совокупности совершенных ими преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, каждому, в качестве дополнительного наказания штрафа в сумме 300 000 рублей.

Считать Кулакова Д.Е. осужденным по совокупности совершенных им преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Считать Кулакова А.Е. осужденным по совокупности совершенных им преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Кулакова А.Е. и Кулакова Д.Е. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Кулакова Д.Е., Кулакова А.Е., адвоката Байковой В.Б., - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи