



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-007-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Свиридова Ю.А.
судей	Талдыкиной Т.Т.
	Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Великанова А.В. на приговор Челябинского областного суда от 11 декабря 2006 года, которым

ВЕЛИКАНОВ А.В., -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «г» УК РФ - на 15 (пятнадцать) лет;
- по ст. 111 ч. 2 п. «б» УК РФ - на 7 (семь) лет;
- по ст. 30 ч. 3-105 ч. 1 УК РФ - на 10 (десять) лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 20 (двадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденного Великанова А.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Великанов А.В. признан виновным в умышленном причинении смерти М. [REDACTED], заведомо для него находящейся в состоянии беременности; в

причинении тяжкого вреда здоровью М [REDACTED], совершенном с особой жестокостью, также осужден он за покушение на причинение смерти А [REDACTED]

Преступления совершены им 25 мая 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при установленных в судебном заседании и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Великанов А.В. вину признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Великанов указывает, что суд справедливо назначил ему наказание в виде лишения свободы, но считает, что действия его неправильно квалифицированы судом как убийство женщины, заведомо для него находящейся в состоянии беременности, при этом ссылается на то, что он не знал, что потерпевшая находится в состоянии беременности. Просит исключить п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ. При назначении наказания ему суд не учел поведение самой потерпевшей, спровоцировавшей его на совершение преступления, его явку с повинной, наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребенка и просит смягчить наказание. Утверждает, что протокол об ознакомлении с материалами дела после окончания предварительного расследования он подписал в присутствии адвоката, хотя не был ознакомлен с материалами уголовного дела и в судебном заседании адвокат неполно осуществлял защиту его прав. Скандал между ним и потерпевшей возник из за квартиры, принадлежавшей его матери, где он был прописан, но он не знал, что эту квартиру его мать завещала потерпевшей. Утверждает, что суд не принял меры по обеспечению явки потерпевшего А [REDACTED] в суд, также суд не выявлял, при каких обстоятельствах свидетель М [REDACTED] и потерпевший М [REDACTED] давали противоречивые показания, не мотивировал, почему одни доказательства признал правдивыми, а другие отверг.

Кроме того, в дополнительной жалобе осужденный Великанов ставит вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение в другой суд, при этом ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, указывает, что удар ножом в живот потерпевшей нанес не он, а потерпевший М [REDACTED] и только после этого он отобрал у М [REDACTED] нож и нанес ножом удар в живот самому М [REDACTED], но к его горлу М [REDACTED] нож не подставлял.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Санатина Е.А. просит приговор оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Великанова в умышленном причинении смерти потерпевшей М [REDACTED], в умышленном причинении здоровью М [REDACTED] тяжкого вреда, также в покушении на причинение смерти А [REDACTED] основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Из материалов уголовного дела видно и судом бесспорно установлено, что 25 мая 2006 года Великанов со своим знакомым А [REDACTED] пришел в квартиру, где с семьей проживала его дочь М [REDACTED], о состоянии беременности которой ему было заведомо известно, и на почве личных неприязненных отношений умышленно нанес ей ножом не менее трех ударов в голову, брюшную полость, руку, и причинил ей колото – резаные ранения, являющиеся опасными для жизни, от которых наступила смерть М [REDACTED] там же на месте преступления.

На крик М [REDACTED] в комнату зашел М [REDACTED] и его малолетняя дочь М [REDACTED], в присутствии которой, Великанов с особой жестокостью, сознавая, что причиняет малолетней М [REDACTED] особые страдания, нанес М [REDACTED] ножом удар в живот, причинив слепое проникающее в полость брюшины с повреждением левой доли печени ранение, являющееся опасным для жизни, повлекшее тяжкий вред здоровью.

Тогда же Великанов, в ходе возникшей на почве личной неприязни ссоры, нанес А [REDACTED] с целью убийства не менее пяти ударов ножом и причинил колото - резаные раны мягких тканей шеи, грудной клетки слева, не проникающие в полости, также раны задней и передней поверхности грудной клетки слева, проникающие в левую плевральную полость, колото - резаное слепое ранение живота слева, проникающее в полость брюшины с повреждением внутренних органов, повлекшие тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни. От причиненных телесных повреждений потерпевший А [REDACTED] потерял сознание и Великанов, полагая, что А [REDACTED] мертв, с места происшествия скрылся. Однако смерть А [REDACTED] не наступила в связи со своевременно оказанной ему медицинской помощи, то есть по независящим от воли Великанова обстоятельствам.

К такому выводу суд пришел на основании совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, в том числе показаний потерпевших М [REDACTED], А [REDACTED], В [REDACTED], показаний свидетелей М [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], протокола осмотра места происшествия; заключений судебно-медицинских экспертиз, также показаний самого осужденного Великанова, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах, при которых совершил указанные преступления.

Из протоколов осмотров места происшествия и трупа от 25 мая 2006 года видно, что труп М [REDACTED] с признаками насильственной смерти обнаружен на полу одной из комнат квартиры, где она проживала.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть ее наступила в результате колото-резаного ранения лица слева,

проникающего в ротовую полость со сквозным повреждением языка и ветвей языковой артерии, правой слюнной железы и правой лицевой артерии, осложнившегося наружным кровотечением, кровотечением в полость желудка 1800 мл., малокровием внутренних органов, являющегося опасным для жизни повреждением, повлекшее тяжкий вред здоровью и смерть потерпевшей.

Из данного заключения эксперта видно, что потерпевшая была беременна, что подтверждается наличием мертвого плода мужского пола, срок беременности 5 месяцев.

Доводы жалобы осужденного Великанова о том, что он не знал о том, что потерпевшая М[] находится в состоянии беременности, как видно из материалов дела, проверены судом, оценены в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, из которых видно, что все близкие, родственники и знакомые знали, что потерпевшая М[] находится в состоянии беременности и это было видно визуально.

Так, из показаний М[] видно, что недели за две до совершения этих преступлений, осужденный Великанов поздравлял М[]

Из показания свидетеля М[] видно, что 25 мая 2006 года, когда Великанов пришел в квартиру, дверь ему открыла М[] и тогда Великанов спрашивал у потерпевшей, действительно ли она беременна и потерпевшая М[] подтвердила ему, что беременна.

Из справки МЛПУЗ [] видно, что М[], [] встала на учет по беременности 26 января 2006 года и в связи со смертью 25 мая 2006 года выбыла на сроке беременности 26-27 недель.

Доводы жалобы осужденного Великанова о том, что потерпевшей нанес ножом удар в живот М[], опровергаются показаниями потерпевшего М[], из которых усматривается, что Великанов пришел к ним домой и сказав, что ему необходимо поговорить с дочерью – М[], прошел на кухню. Через некоторое время он услышал крик жены о помощи и когда забежал в комнату, увидел раненную М[], которая рукой зажимала шею, из которой струей шла кровь, а Великанов с ножом в руке стоял рядом. Затем Великанов обернулся в его сторону и со словами: «И ты здесь?» ударил его ножом в живот. В это время в комнату зашел А[] и предложил вызвать скорую помощь и стал настаивать на вызове скорой помощи. Тогда Великанов со словами нанес удары ножом А[] и последний от полученных ударов упал.

Эти показания потерпевшего соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, в том числе показаниями потерпевшего А[], свидетеля М[] и другими доказательствами.

Причинение потерпевшему М [] тяжкого вреда здоровью также подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы, из которого видно, что у М [] имело место: слепое ранение живота слева, проникающее в полость брюшины с повреждением левой доли печени, являющееся опасным для жизни, повлекшее тяжкий вред здоровью.

Указанное повреждение образовалось от воздействия острого предмета.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы А [] были причинены осужденным колото - резаные раны мягких тканей: шеи (1), грудной клетки слева, не проникающие в полости, без повреждения крупных кровеносных сосудов и нервов, повлекшие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья; колото - резаные раны задней и передней поверхности грудной клетки слева, проникающие в левую плевральную полость, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; также колото - резаное слепое ранение живота слева, проникающее в полость брюшины с повреждением внутренних органов, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Судом принимались меры по обеспечению явки в суд А [], но в связи с отсутствием его в суде по уважительной причине, оглашены его показания.

С учетом характера, механизма, орудия преступления и локализации причиненных потерпевшим телесных повреждений, неоднократности нанесения в жизненно - важные органы потерпевших, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Великанов действовал с прямым умыслом на причинение смерти потерпевшим М [] и А [] но смерть потерпевшего А [] не наступила помимо воли и желания Великанова, благодаря своевременно оказанной квалифицированной медицинской помощи, а смерть М [] наступила там же на месте преступления.

При установленных обстоятельствах, суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их в совокупности, обоснованно пришел к правильному выводу о доказанности вины Великанова в содеянном и правильно квалифицировал действия его по ст.ст. 105 ч. 2 п. «г», 111 ч. 2 п. «б», 30 ч. 3-105 ч. 1 УК РФ.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением процессуальных норм и не вызывающих сомнений, при этом в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства признаны правдивыми, а другие отвергнуты.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, следственными органами и судом по делу не допущено.

Мера наказания Великанову назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание и данных о его личности.

Оснований для смягчения ему меры наказания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

приговор Челябинского областного суда от 11 декабря 2006 года в отношении **ВЕЛИКАНОВА А** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Великанова А.В. - без удовлетворения.

председательствующий:

судьи :

КОПИЯ ВЕРНА: судья Верховного Суда РФ [REDACTED] В.К. Яковлев