

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 78-007-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,

судей Грицких И.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Безнощенко О.М. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2007 года, по которому

Безнощенко О.М.

осужден к лишению свободы по ст.ст. 33 ч.5, 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) на 3 года, по ст.ст. 33 ч.5, 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 24 мая 1996 года) на 7 лет, по ст. 222 ч.1 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) на 1 год.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.ст. 209 ч.1, 226 ч.4 п. «а» УК РФ на основании ст. 302 ч.2 п.2 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Безнощенко О.М. по доводам жалобы, мнение прокурора Лушиковой В.С. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Безнощенко осужден за незаконные приобретение, хранение, перевозку, передачу, ношение огнестрельного оружия, за пособничество в разбое, то есть нападении на продавца магазина ООО «[REDACTED]» Ф [REDACTED] и на продавца торгового павильона ИЧП «[REDACTED]» А [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением оружия, и за пособничество в грабеже, то есть открытом хищении чужого имущества из 10 магазинов группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде он вину не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Безнощенко просит изменить приговор, исключить из него осуждение за пособничество осужденным Т [REDACTED] и Ч [REDACTED] в разбое с незаконным проникновением в помещения магазинов, учесть, что они заходили в открытые магазины, а он в них вообще не заходил, он был втянут этими лицами в совершение преступлений. Просит смягчить с применением ст. 64 УК РФ назначенное ему наказание с учетом положительных данных о его личности, наличия на иждивении малолетней дочери, матери – пенсионерки, истечения значительного времени после совершения преступлений, в течение которого он не совершал никаких противоправных деяний и перестал быть общественно опасным лицом. Считает, что судом допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона, адвокат Михайлова Л.И. недобросовестно осуществляла его защиту.

В других дополнениях к кассационной жалобе Безнощенко указывает, что показания Т [REDACTED] и Ч [REDACTED], оговоривших его с целью уменьшения своей вины в разбоях, судом искажены и необоснованно положены в основу приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

С доводами жалобы о необоснованном осуждении Безнощенко за пособничество осужденным по другому делу Т [REDACTED] и Ч [REDACTED] в разбое, то есть в нападении на продавца магазина ООО «[REDACTED]» Ф [REDACTED] и на продавца торгового павильона ИЧП «[REDACTED]» А [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоро-

вья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением оружия, согласиться нельзя.

Из показаний потерпевших Б [] и В [] видно, что Т [] отобрал ружье у Б [] и передал его Безнощенко.

Ч [] и Т [] показали, что Безнощенко изготовил обрез, хранил его в автомашине и дома, перевозил по городу [], два раза подвозил их на своем автомобиле к магазинам, передавал обрез для осуществления нападений на магазины в соответствии с заранее разработанным планом, после совершения нападений увозил их с места происшествия.

Этот обрез был изъят по месту жительства Безнощенко. Он относится к категории огнестрельного оружия, пригоден для стрельбы.

Из показаний потерпевших Ф [] и А [] следует, что Т [] и Ч [], угрожая применением обреза и ножа, похищали деньги и другие ценности из магазинов.

Из квартиры Безнощенко изъят электрочайник, похищенный из магазина ООО « []».

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Безнощенко виновным в пособничестве в разбое, то есть нападении на продавца магазина ООО « []» Ф [] и на продавца торгового павильона ИЧП « []» А [] в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением оружия.

Судебная коллегия не находит оснований для исключения из осуждения Безнощенко квалифицирующего признака пособничества в разбое, совершенного с незаконным проникновением в помещение, так как умысел всех осужденных на завладение чужим имуществом возник до проникновения в помещения магазинов, в этих помещениях они не находились правомерно, а незаконно проникли в них с огнестрельным оружием для совершения преступления – разбоя. Безнощенко был осведомлен о планах совершения разбойных нападений и оказывал пособничество лицам, непосредственно осуществлявшим нападения, подвозя их к местам нападений и увозя оттуда, передавая обрез.

Доводы кассационной жалобы осужденного об оговоре его Ч [] и Т [] противоречат фактическим обстоятельствам дела. Показания Т [] и Ч [] судом исследованы с надлежащей полнотой и им дана оценка в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, не соглашаться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Обоснованность осуждения за пособничество в грабежах в кассационной жалобе Безнощенко по существу не оспаривается. Его вина в этой части доказана совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе показаниями Т [REDACTED], Ч [REDACTED] и Б [REDACTED], потерпевших К [REDACTED], Л [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Ч [REDACTED], Р [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], протоколами осмотра мест происшествия, опознания, очных ставок, проанализированных и подробно изложенных в приговоре.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе при осуществлении защиты осужденного адвокатом Михайловой, судебная коллегия не усматривает. Доводы жалобы в этой части не конкретны и ничем не обоснованы. Из протокола судебного заседания видно, что сам Безнощенко не ставил вопрос о замене защитника, адвокат Михайлова осуществляла его защиту в соответствии с избранной им позицией, в необходимых случаях задавала вопросы участникам процесса, в судебных прениях просила оправдать его либо проявить снисхождение, если суд не согласится с ее просьбой (т.8 л.д.137). Безнощенко в кассационной жалобе также просит смягчить назначенное ему наказание, то есть проявить снисхождение.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, а также с учетом влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи. При его назначении, как видно из приговора, судом учтено отсутствие судимостей, положительные характеристики, наличие на иждивении малолетнего ребенка, то есть те обстоятельства, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного Безнощенко наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2007 года в отношении Безнощенко О [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи:

Копия верна: судья

