



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

Москва

14 августа 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хинкина В.С.,
судей Кузьмина Б.С. и Талдыкиной Т.Т.,

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Кузнецова Д.И. на приговор Ленинского районного суда города Нижнего Новгорода от 5 октября 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 21 декабря 2004 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 26 мая 2005 года.

По приговору Ленинского районного суда города Нижнего Новгорода от 5 октября 2004 года

КУЗНЕЦОВ Д.И.

осужден к лишению свободы:

- по ст. 222-1 ч. 2 п. «а» УК РФ на 6 лет;
- по ст. ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 2 п. «а» УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 30 апреля 2004 года.

По данному делу так же осуждён Груздев Д.Г..

Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 21 декабря 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 26 мая 2005 года приговор и кассационное определение изменены. Действия Кузнецова Д.И. переквалифицированы со ст. 228-1 ч. 2 п. «а» на ст. 228 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции 1996 года), со ст. ст. 30 ч.1, 228-1 ч. 2 п. «а» на ст. ст. 30 ч. 1, 228 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции 1996 года). Вид исправительной колонии изменён со строгого на общий.

В надзорной жалобе ставится вопрос об изменении судебных решений и снижении наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., мнение прокурора Нечина В.В., полагавшей переквалифицировать действия осужденной на ст. ст. 30 ч. 3, 228 ч. 3 п. «а» УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кузнецов Д.И. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средства совершенном, группой лиц по предварительному сговору, и в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 29 апреля 2004 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Кузнецов указывает на то, что сбыт наркотического средства, производился в ходе проверочной закупки, проводимой работниками правоохранительных органов. По этому его действия должны быть квалифицированы, как покушение на сбыт. Считает излишней квалификацию его действий, как приготовление к сбыту наркотических средств. Просит изменить квалификацию её действий, смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Как установлено судом, Кузнецов Д.И., по предварительному сговору с Груздевым Д.Г., незаконно сбыл Л [REDACTED] наркотическое средство – ацетилованный опий в ходе проведения представителями правоохранительных органов проверочной закупки.

По смыслу закона, в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 года № 150-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228-1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

По этому действия Кузнецова Д.И. подлежат переквалификации со ст. 228 ч. 3 п. «а» на ст. ст. 30 ч. 3, 228 ч. 3 п. «а» УК РФ, как покушения на незаконный сбыт наркотических средств совершённом группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Поскольку покушение на совершение преступления предусматривает меньшую ответственность, чем за оконченное преступление, назначенный Кузнецову Д.И. срок лишения свободы за это преступление подлежит сокращению.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы осужденного о том, что его действия по приготовлению к незаконному сбыту, наркотических средств охватываются покушением на незаконный сбыт наркотических средств, поскольку, в силу ст. 252 УПК РФ, приготовление к совершению преступления не может быть переквалифицировано судебной инстанцией на покушение совершения преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

1. Надзорную жалобу осужденного Кузнецова Д.И. удовлетворить частично.

2. Приговор Ленинского районного суда города Нижний Новгород от 5 октября 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 21 декабря 2004 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 26 мая

2005 года в отношении **КУЗНЕЦОВА Д.**  **И** 
изменить.

3. Действия Кузнецова Д.И. переквалифицировать со ст. 228 ч. 3 п. «а» на ст. ст. 30 ч. 3, 228 ч. 3 п. «а» УК РФ, назначив наказание в виде 5(пяти) лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3, 228 ч. 3 п. «а» и 30 ч. 1, 228 ч. 3 п. «а» УК РФ, окончательно назначить 6(шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

4. В остальном судебные решения в отношении Кузнецова Д.И. оставить без изменения.

Председательствующий 

Судьи 
