



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 49-007-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Шафиковой Р.Ф. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 8 февраля 2007 года, по которому

Шафикова Р.

Ф.

осуждена по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с **Шафиковой Р.Ф.** в пользу **А.** в счет компенсации морального вреда **рублей** и в счет возмещения судебных издержек – **рублей**.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Шафикова признана виновной в убийстве Ю [REDACTED], совершенном из корыстных побуждений.

Преступление совершено 17 августа 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденная** виновной себя в совершении указанного преступления признала частично.

В кассационной жалобе осужденная **Шафикова**, не отрицая совершения ею убийства потерпевшего, утверждает, что сделала это не из корыстных побуждений. Указывает, что Ю [REDACTED] в тот момент, когда она собиралась навести порядок на могиле матери, стал неожиданно оскорблять и унижать ее, в связи с чем она не сдержалась и нанесла ему удары. Указание суда о том, что она хотела отравить потерпевшего уксусной эссенцией, расценивает как не подтвержденное доказательствами предположение. Показания свидетеля А [REDACTED] о том, что она, Шафикова, хотела избавиться от потерпевшего, считает ложными. Отрицает наличие у нее умысла на завладение квартирой потерпевшего. Считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Указывает, что суд не учел, что она признала свою вину, дала правдивые показания и положительно характеризовалась. Просит приговор изменить, переквалифицировать ее действия на ст. 105 ч. 1 УК РФ и назначить более мягкое наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе осужденной доводы **государственный обвинитель** и потерпевшая А [REDACTED] - [REDACTED] просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Шафиковой** в убийстве Ю [REDACTED] из корыстных побуждений основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Вывод суда о том, что Шафикова с целью лишения Ю [REDACTED] жизни умышленно нанесла ему множественные удары камнем по голове и телу, от которых наступила смерть потерпевшего, в кассационной жалобе осужденной не оспаривается.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе **осужденной** доводов о том, что она сделала это не из корыстных побуждений, а на почве ссоры, возникшей в связи с тем, что Ю [REDACTED] на кладбище неожиданно стал оскорблять и унижать ее, то они являются необоснованными, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями свидетеля А [] о том, что после регистрации в 2005 году брака с Ю [] Шафикова неоднократно заявляла, что с ним тяжело находиться рядом и что она хочет от него избавиться. 17 августа 2005 года она с Шафиковой и Ю [] ездила на кладбище, где около 25 минут находилась возле могилы своих родственников, а затем увидела плачущую Шафикову, от которой сильно пахло уксусом. Она, А [], поняла, что Шафикова убила Ю []. Последняя выбросила пакет в кусты и они покинули кладбище;

завещанием Ю [] от 25 мая 2005 года, согласно которому все принадлежащее ему имущество, в том числе квартира, было завещано осужденной;

показаниями свидетеля Г [] о том, что в декабре 2005 года осужденная, действуя от имени потерпевшего по доверенности, собрала все документы, необходимые для продажи квартиры Ю [], продала ее и купила на имя потерпевшего новую квартиру, а весной 2006 года сообщила, что Ю [] уехал в деревню и не вернулся;

показаниями свидетеля С [] о том, что в конце 2005 года осужденная продала квартиру Ю [], который с ее слов якобы уехал на рыбалку и исчез;

протоколом осмотра места происшествия, согласно которому труп потерпевшего Ю [] как неопознанный был обнаружен на кладбище 22 августа 2005 года.

Показания свидетеля А [] подробны, последовательны и согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами. Поэтому с доводами кассационной жалобы о том, что показания свидетеля являются ложными, согласиться также нельзя.

На основании анализа этих и других приведенных в приговоре доказательств суд пришел к правильному выводу о совершении осужденной убийства из корыстных побуждений.

Таким образом, действия осужденной судом квалифицированы правильно.

Как видно из приговора, суд при назначении осужденной наказания учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления и данные о ее личности, в том числе положительную характеристику и ее явку с повинной.

При таких данных назначенное осужденной наказание является справедливым, в связи с чем содержащиеся в ее кассационной жалобе доводы о назначении ей чрезмерно сурового наказания обоснованными признать нельзя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 8 февраля 2007 года в отношении **Шафиковой Р [] Ф []** оставить без изменения, а ее кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - Подпись.

Судьи - Подпись.

Копия верна:



судья А. Ботин