ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Дп07-108к

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА
НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Г. Москва 16 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,

судей ТИМОШИНА Н. В. и ПЕЙСИКОВОЙ Е. В.

рассмотрела уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С. Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 17 ноября 2006 года, по которому

Чеканова А Ю, -

осужден по ст.322 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С. Г. ставится вопрос об исключении из описательно-мотивировочной части приговора указания о совместном совершении преступления с Ч

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и мнение прокурора Лавлинского В. В., поддержавшего надзорное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чеканова признана виновной в незаконном пересечении Государст-

венной границы Российской Федерации без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию и без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

08 сентября 2006 года около 12 часов в [redacted] лицо без гражданства Чеканова вступила с Ч[redacted] в предварительный сговор, направленный на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации.

В этот же день около 17 часов Чеканова, осознавая общественную опасность своего деяния, совместно с Ч[redacted], следуя вброд через основное русло реки [redacted], пересекли Государственную границу Российской Федерации в районе пекарни села [redacted] и вышли на остров, расположенный на территории Российской Федерации. При этом Чеканова и Ч[redacted] миновали установленный пункт пропуска через Государственную границу Российской Федерации, расположенный в отделении пограничного контроля [redacted] ОКПП [redacted]

В тот же день Чеканова и Ч[redacted] были задержаны на территории Российской Федерации пограничным нарядом. При задержании Чеканова не имела при себе документов на право въезда в Российскую Федерацию и надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит представление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе предварительного следствия Чекановой было предъявлено обвинение в том, что преступление она совершила по предварительному сговору с Ч[redacted], материалы уголовного дела в отношении которого постановлением старшего следователя по ОВД следственного отдела Управления ФСБ России [redacted] от 26 сентября 2006 года были выделены из уголовного дела по обвинению Чекановой в отдельное производство.

В нарушение требований ст. 252 УПК РФ о том, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, суд в описательно-мотивировочной части приговора, описывая преступное деяние, признанное судом доказанным, указал, что Чеканова совершила преступление совместно с Ч[redacted], установив тем самым вину лица, судебное следствие в отношении которого не проводилось.

Имея в виду, что в соответствии с законом судебное разбирательство производится только в отношении подсудимых, суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц. При этом, если дело в отношении некоторых обвиняемых

выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий.

Кроме того, в ходе производства предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Ч было установлено, что Ч при задержании представился именем своего родного брата и впоследствии постановлением старшего следователя прокуратуры от 11 января 2007 года об уточнении анкетных данных его личность была установлена как Ч.

В настоящее время уголовное дело в отношении Ч по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 322 УК РФ направлено в для рассмотрения по существу.

При таких обстоятельствах указание в приговоре на совершение преступления Чекановой в группе с Ч, уголовное дело в отношении которого не возбуждалось и не расследовалось, существенно нарушает его интересы, противоречит требованиям уголовно-процессуального закона поэтому подлежит исключению из приговора.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С. Г. удовлетворить.

3. Приговор Краснодарского краевого суда от 17 ноября 2006 года в отношении **Чекановой А Ю** изменить: исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на совершение преступления совместно с Ч указать, что преступление совершено совместно с другим лицом.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи