Дело № 46-007-58сп 2007 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 14 августа 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Хинкина В.С.,

рассмотрела в судебном заседании от 14 августа 2007 года кассационные жалобы осужденных Зеленцова Ю.А. и Петровнина А.В., адвокатов Лукъянова П.И. и Масленковой Л.Г. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2007 года, которым

ЗЕЛЕНЦОВ Ю А [redacted] судимый:

1. 5 сентября 1988 года по ст. ст. 206 ч. 2, 102 п. «а», 91 ч. 2, 191-1 ч. 2 УК РСФСР на 15 лет лишения свободы. 30 декабря 1998 года освобождённый из мест лишения свободы условно досрочно на 3 года 8 месяцев 21 день;

2. 23 мая 2000 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, г» УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ на 5 лет лишения свободы. 28 июля 2003 года освобождённый из мест лишения свободы условно досрочно на 1 год 7 месяцев 22 дня,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 6 лет без штрафа;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в отношении Т[redacted]) на 10 лет без штрафа;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в отношении Ш[redacted].) на 11 лет без штрафа;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 1 УК РФ на 8 лет;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 22 года лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 23 мая 2000 года, назначено 23(двадцать три) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПЕТРОВНИН А[redacted] В.[redacted]

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 6 лет без штрафа;
- по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ на 5 лет без штрафа;
- по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 3 года без штрафа;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 11 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 15 лет;
- по ст. 159 ч. 1 УК РФ три раза (в отношении ЗАО [redacted], ЗАО [redacted], ЗАО [redacted]), по каждой на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 19(девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

АГАПОВ С[redacted] В.[redacted]

осуждён по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ на 3 года лишения свободы без штрафа, приговор в отношении которого, не обжалуется.

Постановлено взыскать в пользу Т .:

- в счёт возмещения материального ущерба, с Зеленцова Ю.А. – рублей, с Петровнина А.В. – рублей;
- в счёт компенсации морального вреда с Зеленцова – рублей, с Петровнина А.В. – рублей.

Постановлено взыскать с Петровнина А.В. в пользу ЗАО в счёт возмещения материального ущерба рублей копейки.

Судом с участием присяжных заседателей признаны виновными:

- Зеленцов Ю.А. в разбое, то есть в нападении на С в целях хищения чужого имущества, совершённом 5 ноября 2004 года, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением газового пистолета, используемого в качестве оружия;
- Зеленцов Ю.А. и Петровнин А.В. в разбое, то есть в нападении на Т . в целях хищения чужого имущества, совершённом 4 июля 2005 года, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, Зеленцовым Ю.А. – с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей;
- Петровнин А.В. в грабеже, то есть открытом хищении имущества Б ., совершённом 9 ноября 2005 года, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья;
- Петровнин А.В. в мошенничестве, то есть в хищении чужого имущества путём обмана, совершённом: 9 ноября 2005 года в отношении ЗАО , 10 ноября 2005 года в отношении ЗАО , 25 марта 2006 года в отношении ЗАО ;
- Зеленцов Ю.А. в покушении на убийство, то есть в умышленной попытке причинить смерть Г ., совершённом 27 марта 2006 года;
- Зеленцов Ю.А. и Петровнин А.В. в разбое, то есть в нападении на Ш в целях хищения чужого

имущества, совершённом 28 марта 2006 года, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого здоровья потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

- Зеленцов Ю.А и Петровнин А.В. в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Ш[redacted]., совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем;
- Петровнин А.В. в незаконном хранении до 17 апреля 2006 года огнестрельного оружия, обреза двуствольного охотничьего ружья.

Преступления совершены в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвоката Паулова А.А., представителя потерпевшего [redacted] Михина П.В., возражения прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, исправив дату начала исчисления срока лишения свободы Петровнину А.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах:

- осужденный Зеленцов Ю.А. отрицает умысел на совершение убийства Г[redacted], и считает, что его действия должны квалифицироваться по ст. 115 УК РФ, а не по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 1 УК РФ. Отрицает совершение разбойных нападений в отношении С[redacted]., Т[redacted]. и Ш[redacted]., считает, что вина его в этих преступлении и убийстве Ш[redacted]. не доказана. Просить приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённого Зеленцова Ю.А., адвокат Лукъянов П.И., не согласен с квалификацией действий Зеленцова по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 1 УК РФ. Утверждает, что у Зеленцова не было умысла убивать Г[redacted], так как он имел реальную возможность застрелить потерпевшего. Указывает на суровость назначенного Зеленцову наказания, на завышенную сумму компенсации морального вреда Т[redacted].. Просит приговор в отношении Зеленцова изменить, переквалифицировать его действия

со ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 1 на ст. 115 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание, уменьшить сумму компенсации морального вреда Т[redacted].;

- осуждённый Петровнин А.В., не оспаривая обоснованность осуждения его по ст. ст. 159 ч. 1 УК РФ, указывает на недоказанность совершения им грабежа, разбоев, убийства и хранения оружия. Считает, что суд дал неправильную оценку исследованным доказательствам, не принял во внимание доказательства, подтверждающие его невиновность. Указывает на отсутствие в приговоре суда оценки доказательств, на неправильное исчисление начала срока отбытия им наказания. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённого Петровнина А.В., адвокат Масленкова Л.Г. указывает на суровость назначенного Петровнину наказания, без учёта смягчающих обстоятельств. Считает, что по трём ст. ст. 159 ч. 1 УК РФ, суд имел основание для применения к Петровнину ст. 69 УК РФ. Просит приговор в отношении Петровнина изменить, уменьшить ему срок лишения свободы.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Бочкарёва В.А. указывает на необоснованность их доводов и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности каждого осужденного в совершении указанных преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Приговор отвечает требованиям закона, определяющим изъятия при его постановлении с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего.

Присяжные заседатели пришли к единодушному выводу о виновности Зеленцова в совершении совместно с другими лицами разбойного нападения на С[redacted]., с применением газового пистолета, угрозами применения ножа, сопровождавшегося избиением С[redacted], в том числе пистолетом, похищением его имущества на сумму [redacted] рублей.

Присяжные заседатели пришли к единодушному выводу о виновности Зеленцова и Петровнина в совместном, разбойном нападении на кассира ПЖРТ Т[redacted] ., с применением обреза ружья, выстрелом из которого, Зеленцов причинил Т[redacted] тяжкий вред здоровью.

Присяжные заседатели пришли к единодушному выводу о виновности Петровнина в ограблении Б[redacted] ., совместно с другими лицами, нанесении им ударов потерпевшему руками и ногой, похищении имущества Б[redacted] на сумму [redacted] рублей.

Присяжные заседатели пришли к единодушному выводу о виновности Петровнина в трёх хищениях денежных средств, трёх банков, путём оформления потребительского кредита по похищенному у Б[redacted] . паспорту.

Присяжные заседатели пришли к единодушному выводу о виновности Зеленцова в том, что он с целью лишения Г[redacted] жизни, дважды выстрелили в него из обреза охотничьего ружья, ранив его в голову, не доведя свой умысел до конца по независящим от его воли обстоятельствам.

Присяжные заседатели пришли к единодушному выводу о виновности Зеленцова и Петровнина в совместном, разбойном нападении на Ш[redacted] ., в её убийстве, сопровождавшихся нанесением ей ударов по голове и телу, Петровниным – бейсбольной битой, Зеленцовым – режущим предметом, похищением имущества потерпевшей на сумму [redacted] рублей.

Присяжные заседатели пришли к единодушному выводу о виновности Петровнина в незаконном хранении обреза охотничьего двуствольного ружья.

При таком вердикте присяжных заседателей, не состоятельны доводы кассационных жалоб осужденных о недоказанности их вины.

В вязи с таким вердиктом, председательствующий обосновано квалифицировал действия Зеленцова Ю.А. по ст. 162 ч. 2 УК РФ, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в отношении Т[redacted] .), по ст. 162 ч. 4 п. «в» (в отношении Ш[redacted]), по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 1 УК РФ, по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ.

Действия Петровнина А.В. – по ст. 162 ч. 2 УК РФ, по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ, по ст. 222 ч. 1 УК РФ, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ, по ст. 159 ч. 1 УК РФ (в отношении ЗАО [redacted]), по ст. 159 ч. 1 УК РФ (в отношении ЗАО [redacted]), по ст. 159 ч. 1 УК РФ (в отношении ЗАО [redacted]).

Не состоятельны доводы кассационных жалоб осуждённого Зеленцова Ю.А. и адвоката Лукъянова П.И. о том, что действия

Зеленцова в отношении Г[redacted]. должны квалифицироваться по последствиям, как причинение лёгкого вреда здоровью. Согласно вердикта присяжных заседателей, Зеленцов дважды выстрелил из обреза охотничьего ружья с целью причинения смерти Г[redacted]., однако не довёл свой умысел до конца по независящим от его воли обстоятельствам. Исходя из такого вердикта присяжных заседателей, председательствующий судья обоснованно квалифицировал действия Зеленцова по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 1 УК РФ, как покушение на убийство.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, повлиявших на вынесение вердикта присяжными заседателями и влекущих отмену приговора.

Судья вёл судебное заседание в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего, соответствует требованиям ст. 340 УК РФ.

При квалификации действий осужденных, судья исключил ряд квалифицирующих признаков, вменённых в вину осужденным.

Наказание осужденным назначено с учетом вердикта присяжных о том, что они не заслуживают снисхождения, степени общественной опасности совершенных каждым действий, обстоятельств, смягчающих наказание и данных о личности.

Смягчающие обстоятельства, на которые указывают в кассационных жалобах адвокаты, учтены при назначении наказаний осужденным.

В результате преступных действий Зеленцова Ю.А., потерпевшая Т[redacted] получила стойкую утрату трудоспособности. Поэтому обоснована сумма в [redacted] рублей, взысканная с Зеленцова Ю.А., в счёт компенсации ей морального вреда за перенесённые страдания.

В резолютивной части приговора, суд допустил техническую ошибку, указав, об исчислении срока отбытия наказания осужденным Петровниным А.В. с 25 марта 2006 года. В соответствии с протоколом о его задержании (т. 1, л.д. 126) срок отбытия Петровниным лишения свободы исчисляется с 28 марта 2006 года,

Приговор в отношении осуждённого Агапова С.В. не обжаловался. В то же время, поскольку этого не сделал суд, судебная коллегия считает необходимым, в порядке исполнения приговора, зачесть Агапову С.В. в срок отбытия условного лишения свободы, время его содержания под стражей во время предварительного

расследования с 7-го по 23 ноября 2004 года (т.4, л.д. 33, 59, 107, 108).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 24 апреля 2007 года в отношении **ЗЕЛЕНЦОВА Ю А и ПЕТРОВНИНА А В** оставить без изменения, а кассационные жалобы Зеленцова Ю.А., Лукъянова П.И., Петровнина А.В. и Масленковой Л.Г. – без удовлетворения.

Срок отбытия лишения свободы Петровниным А.В. исчислять с 28 марта 2006 года.

Осуждённому Агапову С.В. зачесть в срок отбытия условного лишения свободы его содержание под стражей с 7-го по 23 ноября 2004 года.

Председательствующий

Судьи