# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-007-22

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего –Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 августа 2007 года кассационную жалобу осужденного Степонкуса В.В. на приговор Архангельского областного суда от 3 мая 2007 года, которым

**СТЕПОНКУС В В**

осужден по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Степонкус признан виновным в покушении на умышленное причинение смерти двум лицам - М . и Т ., совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 5 декабря 2006 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение осужденного Степонкуса В.В., мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Степонкус, выражая несогласие с приговором, указывает, что потерпевшего М ударял не ножом, а руками. Считает, что суд при назначении наказания не учел его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, отсутствие отягчающих обстоятельств, условия его жизни, мнение потерпевших и вынес в отношении него суровый приговор. Просит с учетом смягчающих обстоятельств назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины Степонкуса в совершении покушения на умышленное причинение смерти М . и Т основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Приведенные в кассационной жалобе осужденного Степонкуса доводы о непричастности к покушению на убийство потерпевшего М проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд обоснованно признал достоверными показания осужденного Степонкуса в судебном заседании о том, что об убийстве потерпевших они с Р договорились заранее, а также о совершении им и Р совместных и согласованных действий, непосредственно направленных на лишение жизни как М, так и Т.

Показания осужденного Степонкуса подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, показаниями потерпевших М и Т, из которых следует, что Степонкус и Р, высказывая намерения убить потерпевших, совместно наносили удары ножами Т, после чего также совместно совершили действия, непосредственно направленные на повешение Т и М, а затем, решив добить потерпевших, Степонкус нанес удар ножом Т в туловище, а Р нанес множественные удары ножом М в голову и шею.

Приведенные выше показания осужденного Степонкуса, потерпевших Т и М полностью согласуются с показаниями свидетелей Л, П, Т, Р, данными протоколов осмотра места происшествия, следственных действий, выводами проведенных по делу экспертиз и другими исследованными в судебном заседании доказательствами,

поэтому они правильно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и обоснованно положены в основу приговора.

Таким образом, надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Степонкуса в покушении на умышленное причинение смерти двум лицам, совершенном группой лиц по предварительному сговору и правильно квалифицировал его действия по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ.

При этом суд правильно указал в приговоре, что об умысле Степонкуса и Р[redacted] на причинение смерти обоим потерпевшим свидетельствует характер их совместных и согласованных действий, однако довести до конца этот умысел они не смогли по не зависящим от них обстоятельствам.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденного Степонкуса исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному Степонкусу назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые осужденный ссылается в кассационной жалобе.

Оснований для признания назначенного Степонкусу наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Архангельского областного суда от 3 мая 2007 года в отношении Степонкуса В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]