

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О07-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.
судей - Нестерова В.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2007 года кассационное представление государственного обвинителя Верхневой Л.Ю. и кассационные жалобы осуждённых Посадского Е.Н., Тихонова С.Ю., Ковальского Д.В. и Ковальского А.В. на приговор Вологодского областного суда от 14 февраля 2007 года, которым

СМЕТАНИН И [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

- по ч.1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- по ч.4 ст. 111 УК РФ - к 10 годам лишения свободы;
- по п.п. «ж», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 11 годам лишения свободы;
- по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 14 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст. 167 УК РФ - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по п.п. «ж», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 12 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст. 167 УК РФ - к 3 годам лишения свободы,

а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ - к 23 годам лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима;

ПОСАДСКИЙ Е [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по ч.4 ст. 111 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;
по п.п. «ж», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 8 годам лишения свободы;
по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 9 годам лишения свободы;
по ч.2 ст. 167 УК РФ - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
по п.п. «ж», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 7 годам 6 месяцам годам лишения свободы,

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 9 годам 3 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ - к 9 годам 6 месяцам годам лишения свободы, а на основании ч.5 ст. 69 УК РФ - к 10 годам лишения свободы в воспитательной колонии;

ТИХОНОВ С [REDACTED] **Ю** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по п.п. «ж», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы;
по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 17 годам лишения свободы

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ - к 20 годам лишения свободы, а на основании ч.5 ст. 69 УК РФ - к 23 годам лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима;

КОВАЛЬСКИЙ Д [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по п.п. «ж», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 7 годам лишения свободы,

а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ - к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

КОВАЛЬСКИЙ А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по п.п. «ж», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 14 годам лишения свободы;

по ч.2 ст. 167 УК РФ - к 3 годам лишения свободы,

а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ - к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., мнение прокурора Луциковой В.С., поддержавшей кассационное представление только в отношении Посадского Е.Н., просившей кассационные жалобы других осуждённых оставить без удовлетворения, объяснения осуждённого Посадского Е.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы и согласного с представлением, коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора в отношении всех осуждённых и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование представления утверждает, что 22 января 2007 года суд назначил Посадскому в качестве защитника адвоката Матвееву, не предоставив подсудимому и его законному представителю срок для заключения соглашения с другим адвокатом, чем нарушил право Посадского на защиту.

В кассационной жалобе Посадского утверждается, что 5 февраля 2006 года он избивал только одного потерпевшего (У [] или Г []), в связи с чем высказывается просьба о переквалификации содеянного с ч.4 на ч.1 ст. 111 УК РФ. Осуждённый также не согласен с осуждением по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, утверждая, что никому из Ч [] ударов не наносил. Раскаивается в содеянном, просит учесть имеющегося у него малолетнего ребенка и смягчить назначенное наказание.

Тихонов в кассационной жалобе отрицает участие в убийствах А [], Ч [], Ч [], Ч []. Считает, что суд не учел его явку с повинной в убийстве Ч [] и установленную у него умственную отсталость. Просит изменить квалификацию его действий и смягчить наказание.

Ковальский Д.В. в кассационной жалобе не оспаривает вину, обращает внимание на то, что принимал участие в убийствах, опасаясь за свою жизнь и жизнь брата - Ковальского А.В. Просит отменить приговор и смягчить наказание.

Ковальский А.В. в кассационной жалобе признает только нанесение двух ударов ножницами Ч [] под влиянием принуждения со стороны других осуждённых. Отрицает причастность к убийствам А [], Ч [], Ч [], Ч [], считая недоказанной свою вину в совершении этих

преступлений. Оспаривает участие в поджоге квартиры Ч [REDACTED]. Считает назначенное наказание излишне суровым. Просит отменить приговор и прекратить уголовное преследование по п.п. «ж», «и» ч.2 ст. 105 и ч.2 ст. 167 УК РФ, квалифицировать его действия в отношении Ч [REDACTED] по ст. 115 или ч.1 ст. 105 УК РФ, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Судебная коллегия считает, что кассационное представление подлежит удовлетворению в следующей части и по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что защищавший Посадского на предварительном следствии адвокат Михеев с 5 января 2007 года находился в лечебном учреждении в связи с полученной травмой и на предварительном слушании 9 января 2007 года не присутствовал.

В соответствии с положениями ч.3 ст. 50 УПК РФ, в таких случаях суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а при его отказе принять меры по назначению защитника. Суд же не предложил Посадскому и его законному представителю пригласить другого защитника и назначил защитником Посадского адвоката Матвееву. Таким образом суд нарушил предусмотренное ч.1 ст. 50 УПК РФ право обвиняемого и его законного представителя на приглашение защитника. То, что Посадский не возражал против осуществления его защиты на предварительном слушании адвокатом Матвеевой, допущенное нарушение закона не устранило.

Согласно постановлению о назначении судебного заседания по результатам предварительного слушания, о месте, дате и времени судебного заседания должен быть извещен адвокат Михеев, однако еще до получения сведений о сроке его предполагаемого излечения суд обратился в коллегия адвокатов с просьбой назначить для участия в судебном заседании адвоката Матвееву. Несмотря на то, что в судебном заседании Посадский и его законный представитель высказали пожелание об осуществлении защиты адвокатом Михеевым, постановлением от 22 января 2007 года защитником Посадского была назначена адвокат Матвеева. При этом предложений о замене защитника Посадскому и его законному представителю сделано не было.

То обстоятельство, что 16 января 2007 года законному представителю Посадского было предоставлено с ним свидание, не свидетельствует о предложении суда пригласить другого защитника. Каких-либо доказательств выполнения судом требований ч.3 ст. 60 УПК РФ в материалах дела не имеется. Поэтому Судебная коллегия считает, что в судебном заседании 22 января 2007 года право Посадского и его законного представителя на приглашение другого защитника было нарушено второй раз.

Допущенные нарушения, в соответствии с положениями ст. 381 УПК РФ, являются основаниями отмены приговора в отношении Посадского. Уголовное дело в этой части подлежит направлению на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания.

В остальном приговор отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

Совершение Сметаниным, Тихоновым, Ковальским Д.В. и Ковальским А.В. преступлений, за которые они осуждены, подтверждается рассмотренными в судебном заседании доказательствами, подробно изложенными в приговоре по каждому эпизоду преступной деятельности. Дав оценку совокупности рассмотренных доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину перечисленных лиц и правильно квалифицировал их действия. Наказание им назначено с учётом требований закона. По своему виду и размеру назначенное наказание не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Содержащаяся в кассационном представлении просьба об отмене приговора в отношении Сметанина, Тихонова, Ковальского Д.В. и Ковальского А.В. не подлежит удовлетворению, так как оснований, по которым это следует сделать, в представлении не приведено.

Кассационные жалобы Тихонова, Ковальского Д.В. и Ковальского А.В. не подлежат удовлетворению в связи с несостоятельностью изложенных в них доводов.

Доводы жалобы Тихонова, оспаривающие его участие в убийствах А [redacted], Ч [redacted], Ч [redacted] и Ч [redacted] опровергаются рассмотренными судом доказательствами.

Согласно показаниям Ковальского Д.В. на допросе в качестве обвиняемого, Тихонов наносил удары ножницами всем Ч [redacted]. Посадский на допросе в качестве подозреваемого показал, что Тихонов бил ножницами А [redacted], Ч [redacted], Ч [redacted] и Ч [redacted]. Из показаний, данных Сметаниным в ходе их проверки на месте, следует, что Тихонов наносил удары ножницами А [redacted], Ч [redacted], Ч [redacted].

Об имеющейся у Тихонова легкой умственной отсталости суду было известно. Это обстоятельство было учтено при решении вопроса о его вменяемости.

Ссылка Тихонова на его явку с повинной не может быть принята в связи с отсутствием таковой в материалах уголовного дела.

Несостоятельны и доводы жалобы Ковальского А.В., отрицающие его участие в убийствах А [redacted], Ч [redacted], Ч [redacted], Ч [redacted]. Показаниями Посадского на допросе в качестве подозреваемого подтверждается, что Ковальский А.В. наносил удары ножницами А [redacted], Ч [redacted] или Ч [redacted]. Будучи допрошен в качестве обвиняемого, Тихонов дал показания о нанесении Ковальским А.В. ударов ножницами Ч [redacted], Ч [redacted] и Ч [redacted]. Из показаний Ковальского Д.В. следует, что его брат Ковальский А.В. участвовал в убийствах Ч [redacted], Ч [redacted], Ч [redacted] и Ч [redacted].

Протоколами явки Сметанина с повинной и его очной ставки с Ковальским А.В. опровергаются доводы кассационной жалобы последнего о непричастности к поджогу имущества Ч [redacted]. Частичное несовпадение показаний Сметанина и Посадского получило в приговоре правильную оценку.

Совершение Ковальским Д.В. преступлений в результате принуждения со стороны других осужденных учтено судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Доводы кассационной жалобы Посадского не могут быть рассмотрены в связи с отменой приговора по указанным выше основаниям и направлением дела на новое судебное разбирательство.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Вологодского областного суда от 14 февраля 2007 года в отношении Посадского Е [redacted] Н [redacted] отменить и уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания в тот же суд, но в ином составе.

В остальном этот же приговор в отношении Сметанина И [redacted] М [redacted], Тихонова С [redacted] Ю [redacted], Ковальского Д [redacted] В [redacted] и Ковальского А [redacted] В [redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Верхневой Л.Ю. и кассационные жалобы Тихонова С.Ю., Ковальского Д.В. и Ковальского А.В. без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.
Судьи - Нестеров В.В. и Сергейев А.А.

Верно: судья

А.А.Сергеев