

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 43 - 007 - 10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,

судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Елгашина Е.М., Резенова А.В., Резенова С.В. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 25 декабря 2006 года, которым

РЕЗЕНОВ А [] В [], []

[] судимый 15 декабря 2000 года по ст.158 ч. 2 п. п. «а,б,в», 161 ч.2 п. п. «а,б,в,г», 213 ч. 3 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 5 декабря 2002 года условно - досрочно на 1 год, 11 месяцев и 2 дня,

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

РЕЗЕНОВ С [] В [], []

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

ЕЛГАШИН Е [] М [], []

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 6 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Елгашина Е.М. по доводам жалобы, прокурора Юдина Д.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Резенов А.В., Резенов С.В. и Елгашин Е.М. признаны виновными в совершении разбойного нападения на водителя автомашины [REDACTED] Б [REDACTED] и похищении принадлежащего ему имущества на сумму [REDACTED] рублей.

Преступление ими совершено 8 ноября 2005 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании вину в совершении преступления осужденные признали частично.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Елгашин просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 161 УК РФ, при этом указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Насилие опасное для жизни и здоровья потерпевшего он не применял, в приговоре не приведены мотивы, по которым суд принял одни и отверг другие доказательства, не дана оценка противоречиям в показаниях потерпевшего Б [REDACTED], Б [REDACTED], искажены показания свидетеля П [REDACTED];

В дополнительной жалобе Елгашин просит приговор отменить, так как судом не выполнено определение Верховного Суда Российской Федерации ранее отменившего приговор, допущены те же ошибки, судебное заседание проведено с обвинительным уклоном.

осужденный Резенов С.В. также указывает, что применение им насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего не доказано, поэтому его действия должны быть переквалифицированы на ст. 161 УК РФ, полагает взысканную судом компенсацию морального вреда завышенной. Просит учесть, что он раскаялся в содеянном, имеет малолетнего ребенка и смягчить наказание;

осужденный Резенов А.В. просит переквалифицировать его действия на ст. 162 ч. 2 УК РФ, при этом указывает, что вопросы тяжести причиненных

потерпевшему телесных повреждений судом проверены поверхностно, врач, непосредственно принимавший Б [REDACTED] после совершенного преступления, не допрошен. Оспаривает заключение судебно - медицинской экспертизы, показания потерпевшего Б [REDACTED] и свидетеля П [REDACTED] правильность разрешения гражданского иска в части компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Фетчишина О.Г. указывает о своем несогласии с ней и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных в совершении вмененных им преступлений основан на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Вина осужденных судом установлена на основании: показаний Резенова А.В. на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых осужденные с целью похищения чужого имущества договорились напасть на водителя автомашины, распределили роли, в процессе исполнения задуманного все избивали потерпевшего, в том числе ногами, Резенов А.В. душил, нанес удар ножом, при этом высказывали угрозы убийством, потерпевший вырвался и убежал, запустить двигатель машины они не смогли, похитив вещи и деньги потерпевшего, с места преступления скрылись; показаний осужденного Резенова С.В. на предварительном следствии и в суде (в части не противоречащей другим доказательствам) о том, что осужденные договорились совершить нападение на водителя автомашины, в процессе нападения он лично наносил потерпевшему удары ногами; показаний потерпевшего Б [REDACTED], подтвердившего, что когда он остановил машину, осужденные напали на него, Резенов А. и Елгашин душили руками, он терял сознание, Резенов С. душил и удерживал, при этом высказывали угрозы убийством, которые он воспринимал реально, Резенов А. ножом, переданным Елгашиным, ударил в грудь, однако ему удалось вырваться и убежать; протокола выемки у Елгашина кожаной куртки Б [REDACTED], паспорта, водительского удостоверения на его имя и ключи от машины; данных протокола осмотра места происшествия согласующихся с показаниями осужденных и потерпевшего о месте и способе совершения преступления; выводов эксперта судебно - медицинской экспертизы о причинении Б [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни; других данных.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных и правильно квалифицировал их действия.

Доводы в жалобах о необходимости отмены или изменения приговора являются несостоятельными. Суд полно и всесторонне исследовал собранные по делу доказательства в их совокупности, дал им надлежащую оценку в приговоре и пришел к обоснованному выводу об их достоверности, допустимости и достаточности для признания вины осужденных в содеянном.

Не доверять показаниям потерпевшего у суда оснований не было, поскольку они согласуются с другими проверенными судом доказательствами.

Показания свидетеля П [] изложенные в приговоре соответствуют протоколу судебного заседания.

Гражданский иск о компенсации морального вреда рассмотрен в соответствии с требованиями закона, с учетом нравственных страданий потерпевшего, степени вины осужденных и их материального положения.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах, поэтому оснований для смягчения, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 25 декабря 2006 года в отношении Резенова А [] В [], Резенова С [] В [] и Елгашина Е [] М [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА