



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Д06-209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

29 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Ахметова Р.Ф. и Побрызгаевой Е.В.**

рассмотрела дело по надзорной жалобе осужденного Плеханова В.В. о пересмотре приговора Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 27 июня 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2005 года, постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 29 марта 2006 года.

По приговору Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 27 июня 2005 года

Плеханов В. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

-

осужден по ст. 161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. По ст.325 ч.2 УК РФ оправдан;

Рахмангулов Р. [REDACTED] **Х.** [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст. 161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. По ст.325 ч.2 УК РФ оправдан.

Дело в отношении Рахмангулова Р.Х. рассматривается в порядке ст.410 ч.2 УПК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 29 марта 2006 года в удовлетворении надзорной жалобы Плеханова о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений отказано.

В надзорной жалобе осужденный Плеханов, ссылаясь на отсутствие предварительного сговора с Рахмангуловым на хищение имущества потерпевшего Г [REDACTED], противоречивость показаний последнего, просит об изменении состоявшихся в отношении него судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ахметова Р.Ф.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Покровской И.Н.**, полагавшей надзорную жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

Плеханов и Рахмангулов признаны виновными в грабеже, то есть открытом хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах.

27 января 2005 года, около 24 часов, Плеханов совместно с Рахмангуловым, а также Г [REDACTED] распивали спиртные напитки на площадке между [REDACTED] этажами [REDACTED]. В ходе распития спиртного у Плеханова и Рахмангулова возник умысел на хищение имущества Г [REDACTED]. Реализуя свой преступный умысел, Плеханов и Рахмангулов, действуя совместно и согласованно между собой повалили Г [REDACTED] на пол, стали наносить ему удары руками и ногами по различным частям тела. Своими действиями Плеханов и Рахмангулов причинили Г [REDACTED] телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей лобной области и нижней челюсти слева, плечевого сустава справа и кровоподтека ушной раковины справа, не повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья. После того, как Г [REDACTED] перестал сопротивляться, Плеханов и Рахмангулов, продолжая свою преступную деятельность, открыто похитили у Г [REDACTED] сотовый телефон "[REDACTED]" стоимостью [REDACTED] рублей, меховую шапку стоимостью [REDACTED] рублей, деньги в сумме [REDACTED] рублей, 2 фотографии стоимостью по [REDACTED] рублей, общей стоимостью [REDACTED] рублей, блокнот стоимостью [REDACTED] рублей, 3 ключа от машины стоимостью [REDACTED] рублей каждый, общей стоимостью [REDACTED] рублей. Присвоив похищенное, Плеханов и Рахмангулов с места преступления скрылись, причинив своими действиями Г [REDACTED] материальный ущерб на общую сумму [REDACTED] рублей. Похищенным имуществом Плеханов и Рахмангулов распорядились по своему усмотрению.

В надзорной жалобе осужденный Плеханов, ссылаясь на отсутствие предварительного сговора с Рахмангуловым на хищение имущества потерпевшего Г [REDACTED], иной мотив их действий (возникшие после совместного распития спиртных напитков неприязненные отношения), противоречивость показаний потерпевшего относительно похищенного у него имущества, чрезмерную суровость назначенного наказания, завышенную сумму причиненного преступлением материального ущерба, просит об изменении состоявшихся в отношении него судебных решений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения судебных решений по следующим основаниям.

В соответствии со ст.35 ч.2 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

По смыслу закона сговор считается предварительным, если он состоялся до начала совершения преступления.

Данных, достоверно свидетельствующих о том, что Плеханов и Рахмангулов заранее договорились между собой о совершении открытого хищения имущества Г [REDACTED] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не добыто. Не приведено таких данных и в приговоре.

Плеханов и Рахмангулов отрицали наличие у них предварительной договоренности о похищении имущества потерпевшего, утверждая, что избивать последнего стали после совместного распития спиртных напитков на почве возникших неприязненных отношений.

Из признанных достоверными и положенных в основу выводов о виновности осужденных показаний на предварительном следствии Рахмангулова следует, что после распития спиртного с Г [REDACTED] между ними возникла ссора, и они совместно с Плехановым стали избивать потерпевшего, повалив на пол. Затем обшарили его карманы, достали документы, деньги в сумме [REDACTED] рублей. В предварительный сговор на хищение имущества потерпевшего они не вступали (л.д. 98).

Показания потерпевшего Г [REDACTED] и свидетеля Ф [REDACTED] также не свидетельствуют о наличии между Плехановым и Рахмангуловым предварительного сговора на открытое хищение имущества потерпевшего.

Согласованность действий осужденных при отсутствии бесспорных доказательств наличия между ними предварительного сговора о совершении преступления не дает оснований для квалификации их действий по признаку совершения преступления по предварительному сговору группой лиц.

При таких данных из приговора следует исключить осуждение Плеханова и Рахмангулова по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ (квалифицирующий признак грабежа - по предварительному сговору группой лиц).

В связи с уменьшением объема обвинения следует смягчить назначенное указанным лицам наказание.

В остальной части судебные решения подлежат оставлению без изменения, жалоба – без удовлетворения, поскольку фактические обстоятельства данного дела относительно действий виновных и размера похищенного судом на основании показаний потерпевшего Г [REDACTED], чьи показания, вопреки доводам жалобы, последовательны и непротиворечивы, установлены правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408, 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Плеханова В.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 27 июня 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2005 года, постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 29 марта 2006 года в отношении Плеханова В [REDACTED] В [REDACTED], Рахмангулова Р [REDACTED] Х [REDACTED] изменить, из приговора исключить осуждение Плеханова и Рахмангулова по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ (квалифицирующий признак грабежа - по предварительному сговору группой лиц) и смягчить назначенное по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ Плеханову и Рахмангулову наказание до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, каждому.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

Копия верна: судья

Ахметов Р.Ф.