



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-007-14

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Разумова С.А.,  
Зыкина В.Я. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании от 29 мая 2007 года кассационную жалобу осужденного Караван С.П. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 декабря 2006 года, которым

**Караван С. П.**, [REDACTED]

осужден по ст. 298 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) к лишению свободы сроком на 1 год. В соответствии со ст.73 УК РФ осуждение постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год. От наказания освобожден в связи с истечением сроков давности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Костюченко В.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Караван С.П. осужден за клевету в отношении судьи [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] в связи с рассмотрением дел и материалов в суде.

Судом установлено, что преступление совершено в октябре 2003 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Караван С.П. просит приговор отменить, утверждая, что в его высказываниях, которые он допустил в ранее поданных им жалобах на судебные решения, постановленные судьей [REDACTED] М [REDACTED], отсутствуют состав и событие преступления. Кроме того, осужденный считает, что судья Каратаева И.А., постановившая приговор, проявила предвзятость и необъективность по отношению к нему, рассмотрев дело с обвинительным уклоном и неосновательно отклонив его ходатайства об ее отводе и отводе государственного обвинителя. В связи с этим он считает, что приговор вынесен незаконным составом суда.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия отменяет приговор ввиду его несоответствия требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ст.296 УПК РФ суд постановляет приговор именем Российской Федерации, что определяет его значение как важнейшего акта правосудия.

Учитывая это обстоятельство, а также то, что во всех случаях приговор провозглашается публично, в нем не должны содержаться вульгарные выражения и выражения в неприличной форме.

Данные требования закона судом первой инстанции были нарушены.

В описательно-мотивировочной части приговора, при оценке доказательств, на листах №4 (в последней строке), №5 (в первой строке), №6 (5 абзац, 5 и 7 строки) содержатся нелитературные и вульгарные слова, недопустимые не только в официально-деловом стиле, но, исходя из общепринятых норм морали, и в общении между гражданами.

При таких обстоятельствах приговор, как постановленный с нарушением уголовно-процессуального закона, подлежит отмене.

Отменяя приговор, судебная коллегия доводы жалобы осужденного Караван С.П. об отсутствии в его действиях и высказываниях состава и события преступления оставляет без рассмотрения, поскольку эти доводы подлежат проверки в суде первой инстанции при новом разбирательстве дела в ином составе судей.

Согласно ст.386 ч.2 УПК РФ при отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы доказанности или недоказанности обвинения.

Доводы жалобы осужденного о предвзятости и необъективности судьи Каратаевой И.А., а также о нарушении уголовно-процессуального закона при разрешении его ходатайств об отводах судьи и государственного обвинителя – неосновательны, поскольку таких нарушений из протокола судебного заседания не усматривается.

Заявления подсудимого Караван С.П. об отводе председательствующего судьи и государственного обвинителя были рассмотрены в порядке, предусмотренном ст.ст. 65, 66 УПК РФ и обоснованно отклонены мотивированными постановлениями судьи.

Несмотря на истечение сроков давности привлечения обвиняемого Караван С.П. к уголовной ответственности, судебная коллегия производство по делу

не прекращает, поскольку сам обвиняемый не признает себя виновным, и в суде первой инстанции возражал против прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 декабря 2006 года в отношении Караван С [REDACTED] П [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Разумов С.А.

Судьи

Зыкин В.Я. Глазунова Л.И.

Копия верн

Зыкин В.Я.