



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-007-19

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«23 » мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Кудрявцевой Е.П.  
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2007 г. кассационную жалобу осужденной Зимариной Е.Ю. на приговор Кемеровского областного суда от 1 декабря 2006 года, которым

**ЗИМАРИНА Е.Ю.**, **\_\_\_\_\_**, **\_\_\_\_\_**,  
**\_\_\_\_\_**, **\_\_\_\_\_**, **\_\_\_\_\_**

осуждена по п. «а» ч.3 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п.п. «ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ – к 7 годам лишения свободы.

Наказание назначено с учетом правил ст. 88 ч. 6-1 УК РФ.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Этим же приговором осуждена Михайловская О.А., в отношении которой приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Ерохина И.И., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Зимарина Е.Ю. и Михайловская О.А. осуждены за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Л [REDACTED], после чего, договорившись между собой, они убили потерпевшую с целью сокрытия ранее причиненного ей тяжкого вреда здоровью.

Кроме того, Михайловская осуждена за кражу [REDACTED] рублей из одежды В [REDACTED]

Преступления совершены 11 мая 2005 года [REDACTED]  
[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденная Зимарина Е.Ю. просит снизить ей наказание по правилам ст. 64 УК РФ.

При этом осужденная ссылается на то, что она признала свою вину, чистосердечно раскаялась в содеянном, ранее не была судима, положительно характеризуется по месту жительства и учебы.

Данные обстоятельства с учетом её состояния здоровья (не говорится, какого), по мнению осужденной, следует признать исключительными.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Литенкова Г.И. и потерпевшая З [REDACTED], не соглашаясь с доводами осужденной, просят отказать ей в удовлетворении жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на исследованных в суде и приведенных в приговоре доказательствах.

Осужденная не оспаривает виновность в совершении преступлений.

Она рассказала подробно об обстоятельствах причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей и убийства её.

Её виновность подтверждается также показаниями осуждённой Михайловской О.А., потерпевших В [REDACTED], З [REDACTED], свидетелей Т [REDACTED], З [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED], Х [REDACTED], П [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключениями различных экспертиз, протоколом выемки, которые оценены судом в соответствии с правилами ст. 88 ч.1 УПК РФ.

Суд правильно квалифицировал действия Зимариной Е.Ю. по ст.ст.111 ч.3 п. «а» и 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ.

Из показаний осужденных Михайловской О.А. и Зимариной Е.Ю. следует, что изначально у них умысел был направлен на причинение тяжкого вреда здоровью Л [REDACTED]

После избияения они пришли к выводу, что потерпевшая может сообщить в милицию о случившемся, а поэтому они решили её убить с целью сокрытия ранее совершённых действий.

При таких обстоятельствах, несмотря на незначительный разрыв во времени между причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и её последующим убийством, суд обоснованно усмотрел в действиях Зимариной Е.Ю. реальную совокупность преступлений. Назначенное ей наказание является законным, обоснованным и справедливым.

При решении данного вопроса суд в полной мере учел общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые в жалобе ссылается Зимарина Е.Ю.

В приговоре суд обоснованно пришел к выводу, что по делу отсутствуют основания для применения правил ст. 64 УК РФ.

Судебная коллегия также не находит оснований для того, чтобы делать иные выводы.

Оснований, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Кемеровского областного суда от 1 декабря 2006 года в отношении Зимариной Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий Е.Т.Кудрявцева

Судьи В.П.Боровиков, Т.А.Ермолаева

Верно: Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[REDACTED]  
В.П.Боровиков

