



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-007-17сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«23» мая 2007г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей – Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2007 г. кассационные представление государственного обвинителя Смирнова А.В. и жалобу потерпевшей Д [REDACTED] на приговор Кемеровского областного суда от 21 декабря 2006 года, которым

ИБРАГИМОВ И.Ф., [REDACTED],

оправдан по ст.ст.105 ч.2 п. «а», 167 ч.2 УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.В., выступление прокурора Тришевой А.А., поддержавшей кассационное представление по изложенным в нём доводам, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

органами предварительного следствия Ибрагимов И.Ф. обвиняется в том, что 16 апреля 2006 года на почве личных неприязненных отношений он убил

М [] , А [] и П [] , после чего, действуя с целью сокрытия преступления, он поджог дом.

Коллегия присяжных заседателей дала отрицательный ответ на второй основной вопрос по каждому деянию, а поэтому суд оправдал Ибрагимова И.Ф. за непричастностью к совершению преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель Смирнов А.В. ставит вопрос об отмене приговора ввиду нарушений уголовно-процессуального закона и направлении дела на новое судебное разбирательство.

По мнению автора кассационного представления, суд необоснованно отказал стороне обвинения в удовлетворении повторного ходатайства о вызове в суд свидетелей Ч [] , Т [] , Б [] и С [] (фамилии свидетелей по тексту представления), а в дальнейшем – ходатайства об оглашении показаний данных свидетелей.

В представлении также указано на то, что присяжный заседатель Р [] [] скрыла информацию о том, что 30 июня 2000 года в отношении её было прекращено уголовное дело по ст.116 УК РФ по нереабилитирующим основаниям.

Присяжные заседатели Б [] и П [] не сообщили, что в 2006 году они привлекались к административной ответственности.

Соккрытие данной информации лишило сторону обвинения возможности воспользоваться правом на мотивированный и немотивированный отводы.

В кассационной жалобе потерпевшая Д [] просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство.

В жалобе она приводит анализ и оценку определенных доказательств, подтверждающих, по её мнению, виновность оправданного. Одновременно она полагает, что нельзя было заканчивать судебное следствие без допроса свидетеля С [] (фамилии указаны по тексту представления и жалобы соответственно).

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу - без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.385 УПК РФ «Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе

потерпевшего...лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего ... на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них».

Таких нарушений уголовно-процессуального закона в кассационных представлении и жалобе не приведено.

Из положений ст.ст.15 ч.2, 244 и 246 УПК РФ следует, что сторона обвинения имеет равные права и возможности в исследовании доказательств и разрешении других ходатайств, в том числе и в процессе формирования коллегии присяжных заседателей.

При этом суд, соблюдая принцип состязательности сторон, создаёт необходимые условия для реализации сторонами своих прав. Данные требования закона в ходе судебного разбирательства были соблюдены. В список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, включены Ч [REDACTED], Т [REDACTED], Б [REDACTED] и С [REDACTED]. Они не явились в суд. По ходатайству государственного обвинителя председательствующим было вынесено постановление о приводе в суд данных свидетелей (т.2 л.д.202).

В связи с этим 28 ноября было отложено судебное разбирательство на 6 декабря 2006 года (т.2 л.д.259).

Постановление о доставке в суд неявившихся свидетелей не было исполнено ввиду того, что, как усматривается из рапортов, место нахождения свидетелей не было установлено (т.2 л.д.л.д.205,206).

По этой причине суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об отложении судебного разбирательства на 15 декабря 2006 года.

В этом ходатайстве государственный обвинитель указал, что «Прокуратура обеспечит доставку указанных лиц в суд» (т.2 л.д.266).

Однако в следующее судебное заседание не была обеспечена явка в суд указанных выше свидетелей. При обсуждении вопроса о возможности окончания судебного следствия в отсутствие неявившихся свидетелей стороны (в том числе государственный обвинитель и потерпевшая) не возражали против того, чтобы закончить судебное следствие (т.2 л.д.274). Поэтому нельзя согласиться с доводом государственного обвинителя и потерпевшей о том, что

суд лишил их возможности на представление ряда доказательств. Это довод противоречит протоколу судебного заседания. Суд также обоснованно отказал стороне обвинения в исследовании в присутствии присяжных заседателей показаний неявившихся в суд свидетелей, данных в ходе предварительного следствия, так как против этого возражала сторона защиты (т.2 л.д.274).

Данное решение суда основано на требованиях ст.ст.240 ч.2 и 281 ч.1 УПК РФ.

Не основан на материалах дела и другой довод кассационного представления.

Согласно положениям ч.3 ст.328 УПК РФ после произнесения краткого вступительного слова председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на поставленные вопросы. Затем председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

Как следует из протокола судебного заседания, эти требования закона председательствующим были соблюдены.

Впоследствии председательствующий предоставил сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию конкретных лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

Перед этим председательствующий выяснил вопрос о наличии обстоятельств для безусловного высвобождения определенных кандидатов в присяжные заседатели из процесса.

Данные обстоятельства указаны в ст.3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации» № 113-ФЗ от 20 августа 2004 года.

В соответствии с требованиями данного закона председательствующий не обязан выяснять у кандидатов в присяжные заседатели, в отношении кого из них прекращались ранее уголовные дела и по каким основаниям, кто из них ранее привлекался к административной ответственности.

Данную информацию могли выяснять стороны для возможной реализации права заявить мотивированный и немотивированный отводы. От сторон подобных вопросов не поступило.

Государственный обвинитель не воспользовался своим правом на выяснение определенной информации у оставшихся кандидатов в присяжные заседатели, а последние не обязаны по собственной инициативе доводить до суда и сторон информацию, находящуюся за пределами поставленных вопросов (кроме случаев, когда разрешаются самоотводы). Поэтому утверждение государственного обвинителя о том, что присяжные заседатели Р [REDACTED], Б [REDACTED] и П [REDACTED] скрыли о себе определенную информацию, не основано на материалах дела.

При таких обстоятельствах дела доводы кассационных представления и жалобы следует считать несостоятельными. Рассуждения потерпевшей о доказанности вины Ибрагимова И.Ф. в совершении преступлений, исходя из требований ч.2 ст.385 УПК РФ, не могут быть предметом кассационного рассмотрения.

Руководствуясь ст.ст.377. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 21 декабря 2006 года в отношении Ибрагимова И [REDACTED] Ф [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Кудрявцева Е.П.

Судьи – Боровиков В.П., Ермолаева Т.А.

Верно: судья

[REDACTED] В.П.Боровиков