

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-007-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Колесникова Н.А.
судей - Толкаченко А.А., Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2007 года кассационную жалобу адвоката Зыковой С.Ю. на приговор Нижегородского областного суда от 5 марта 2007 года, которым

МАНУЕВ

А.

Б.

осужден:

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст. 88 ч.6¹ УК РФ к 7 годам лишения свободы;

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ с применением ст. 88 ч.6¹ УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Мануеву назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

По настоящему делу признан виновным и осужден Яшек С.А., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей оставить приговор Нижегородского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мануев признан виновным и осужден за совершение разбойного нападения на К [REDACTED] с целью завладения ее имуществом, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и за умышленное убийство К [REDACTED], совершенное по предварительному сговору группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступные действия осужденным совершены 9 августа 2006 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Мануев виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Зыкова С.Ю. в защиту интересов Мануева просит приговор суда изменить, исключить осуждение его по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ и по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, а также исключить квалифицирующий признак пункта «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ - группой лиц по предварительному сговору. Мэру наказания Мануеву снизить. Адвокат ссылается на то, что в действиях Мануева, толкнувшего К [REDACTED], не имея для этого ни цели ни мотива, отсутствуют признаки субъективной стороны состава разбоя. Умысла на совершение разбойного нападения на К [REDACTED] у Мануева не имелось, не было и предварительной договоренности на совершение этого преступления. Вина Мануева доказательствами не подтверждена. По мнению адвоката Зыковой С.Ю., между осужденными не было предварительной договоренности на совершение убийства К [REDACTED]. Выводы суда в этой части доказательствами не подтверждены. По пункту «з» ч.2 ст. 105 УК РФ Мануев осужден необоснованно.

В возражении на кассационную жалобу адвоката Зыковой С.Ю. государственный обвинитель Игнатов М.К. и потерпевшая Р [REDACTED] считают приговор суда законным и обоснованным.

Обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Мануева в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Зыковой С.Ю., о том, что Мануев необоснованно привлечен к уголовной ответственности за совершение разбойного нападения на потерпевшую К [REDACTED], в его действиях отсутствуют квалифицирующие признаки убийства - по предварительному сговору группой лиц и убийство, сопряженное с разбоем, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 9 августа 2006 года Мануев, Яшек и К [REDACTED], освобожденный от уголовной ответственности за совершенные в состоянии невменяемости общественно-опасные деяния, находясь у школы № [REDACTED] в г. [REDACTED], увидели ранее не знакомую им К [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которая гуляла с собакой.

По предложению Яшека, Мануев, К [REDACTED] и Яшек вступили в преступный сговор на совершение разбоя и убийства К [REDACTED]

С этой целью они догнали К [REDACTED], действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору совершили разбойное нападение на потерпевшую. Яшек палкой, подобранной на месте происшествия, нанес удар по голове К [REDACTED] [REDACTED], от которого потерпевшая упала на землю.

Опасаясь быть замеченными прохожими, Яшек, Мануев и К [REDACTED] оттащили К [REDACTED] с тротуара в кусты, где, продолжая реализацию преступного умысла, по предварительному сговору группой лиц нанесли множественные удары руками и ногами по голове и другим частям тела потерпевшей. К [REDACTED] кроме того, душил К [REDACTED]. После этого Мануев, Яшек и К [REDACTED] имеющимся ножом, действуя совместно и согласованно, попеременно нанесли множественные удары по различным частям тела потерпевшей.

Убедившись, что К [REDACTED] мертва, Яшек, Мануев и К [REDACTED] обыскали предметы одежды потерпевшей с целью отыскания ценностей, но ничего не нашли и с места совершения преступления скрылись.

Вина Мануева в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей

Р [redacted]; показаниями свидетелей Я [redacted], Л [redacted], Ш [redacted], В [redacted], К [redacted]; протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, цитологической, биологической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе - показаниями осужденного Яшека на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступлений в отношении потерпевшей К [redacted]

Суд обоснованно показания осужденного Яшека на предварительном следствии, в которых он подтвердил то обстоятельство, что он, Мануев и К [redacted] по предварительному сговору совершили разбойное нападение на К [redacted], в процессе разбоя по предварительному сговору убили ее, признал достоверными и положил в основу приговора, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением закона и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждение в кассационной жалобе адвоката Зыковой С.Ю. о том, что у Мануева не было умысла на совершение разбоя в отношении потерпевшей К [redacted], противоречит имеющимся доказательствам по делу, показаниям осужденного Яшека. Из его показаний видно, что на К [redacted] было совершено нападение именно с целью завладения ее имуществом. О том, что умысел на совершение разбоя имел место, подтверждается и тем, что после причинения потерпевшей К [redacted] телесных повреждений, она была обыскана с целью поиска материальных ценностей.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Мануева в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям Мануева дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Мануеву назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для изменения приговора, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Зыковой С.Ю., судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 5 марта 2007 года в отношении Мануева А [REDACTED] Б [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Зыковой С.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий - Колесников Н.А.
Судьи - Толкаченко А.А., Эрдыниев Э.Б.

Верно: судья

[REDACTED]
[REDACTED] Н.А.Колесников