



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Марулина Е.В., Лазорина Н.А. на приговор Самарского областного суда от 20 октября 2006 года, которым

Марулин Е. В., [REDACTED]

; [REDACTED]
- осужден по п.п. «д, ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Лазорин Н. А., [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 1) 13 мая 2003 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 16 октября 2003 года по ст.ст.158 ч.3, 161 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 29.04.2005 г. на неотбытый срок 1 год 7 месяцев 16 дней; 3) 20 апреля 2006 года по ст.158 ч.3, 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- осужден по п.п. «д, ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 20 апреля 2006 года, назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденных Марулина Е.В. и Лазорина Н.А.,

мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Марулин и Лазорин признаны виновными в умышленном убийстве Г [REDACTED], совершенном группой лиц, с особой жестокостью.

Преступление совершено в период с 10 января по 23 февраля 2006 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Лазорин просит о пересмотре дела, указывая, что предварительного сговора на убийство Г [REDACTED] у них с Марулиным не было, а также у него не было и умысла на убийство потерпевшего. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Кроме того, полагает, что его действия надлежит квалифицировать по ч.4 ст.111 УК РФ.

- осужденный Марулин выражает несогласие с приговором, считая, что он нанес лишь четыре несильных удара рукой по плечу и голове потерпевшего в ответ на его оскорбления, в дальнейшем он какие-либо действия в отношении Г [REDACTED] не совершал и убийство потерпевшего совершил Лазорин, при этом предварительного сговора у них на убийство, а также и умысла у него на убийство не было. Указывает, что в ходе следствия он не препятствовал установлению истины по делу и давал правдивые показания. Просит его оправдать.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Леонтьева Е.В. считает доводы жалоб необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Лазорина и Марулина в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Доводы осужденных о том, что убийство Г [REDACTED] было совершено одним Лазориным без участия Марулина, при этом удары потерпевшему он наносил только руками и без применения других предметов опровергаются следующими доказательствами.

Так, из показаний Лазорина, данных им на предварительном следствии, следует, что после того, как он привел Г [REDACTED] в сторожку и разбудил Марулина, он взяв деревянную дубинку, стал бить ею Г [REDACTED] по коленям, требуя рассказать в какие дачи он лазил. Затем Г [REDACTED] рукой и деревянной дубинкой несколько раз ударил по телу Марулин, так как тот оскорбил его. После чего он и Марулин совместно стали наносить Г [REDACTED] удары руками и ногами по различным частям тела, прерываясь, чтобы выпить водки. В ходе избиения, он использовал также металлическую монтировку,

нанося ей удары Г [] по ногам. Затем, совместно с Марулиным обвязали вокруг шеи Г [] шнур от электробритвы и стали сильно тянуть шнур в разные стороны, затягивая его петлей на шее Г [], чтобы перекрыть ему доступ кислорода. Затем он положил на шею Г [], лежащего на полу, палку и, наступив с Марулиным на ее концы с силой, стали давить, чтобы задушить Г []. Убедившись, что Г [] мертв, оттащили его на санках до []-й линии, и закопали в снегу, а также он ножом отрезал Г [] палец левой руки. Затем в сторожке они сожгли в печке деревянную палку, которой били Г [], часть своей одежды, испачканную кровью, тряпки, которыми вытирали от крови полы.

Свои показания Лазорин подтвердил и при выходе на место происшествия с целью проверки показаний, где пояснил и показал свои действия и Марулина при совершении ими убийства Г []

Из показаний Марулина, данных им в ходе предварительного следствия также следует, что он совместно с Лазориным избивал Г [], нанося при этом удары последнему деревянной дубинкой, душил его шнуром, затягивая с Лазориным петлю на шее Г [], т.е. взявшись за разные концы провода, они тянули их в разные стороны. Сдавливал шею Г [], вставая с Лазориным на разные концы палки, лежащей на шее Г []. Затем они вместе с Лазориным спрятали труп Г [], засыпав снегом на территории дачного массива.

При выходе на место происшествия Марулин также подтвердил и показал как они с Лазориным душили Г [] шнуром, палкой и как он наносил удары палкой потерпевшему.

Данные показания Лазорина и Марулина, при этом они допрашивались с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии адвокатов, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых, судом обоснованно положены в основу приговора, поскольку, они объективно подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами.

Из показаний свидетеля Ф [] следует, что Лазорин показывал ему прозрачный целлофановый пакет, в котором лежал человеческий палец, при этом пояснив, что он и Марулин убили Г [] и он отрезал у Г [] палец. Через несколько дней Марулин также рассказал ему, что в сторожке они забили до смерти Г [], а труп закопали в снегу в дачном массиве.

Из показаний свидетеля Л [] следует, что с начала марта Марулин неоднократно в разговорах упоминал о том, что становится тепло, тает снег, и скоро в дачном массиве могут найти труп. 15 марта 2006 года на территории дачного массива действительно был обнаружен труп Г [].

Из протокола осмотра места происшествия от 15 марта 2006 года следует, что труп Г [] с признаками насильственной смерти был обнаружен в дачном массиве на дороге у забора, засыпан снегом.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Г [] были причинены повреждения в области шеи (переломы щитовидного хряща, больших рогов подъязычной кости, кровоподтеки и осаднения),

образовавшиеся от сдавливающего воздействия твердого тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью и петли (удавки), изготовленной из жесткого материала; множественные ссадины лица с раной в правой половине лобной области; переломы X-ХП левых ребер с повреждением пристеночной плевры в области XI и XII ребер, образовавшиеся от ударного воздействия твердого тупого предмета с местом приложения травмирующего воздействия в области переломов; множественные кровоподтеки и осаднения туловища, царапины паховой области; множественные кровоподтеки с кровоизлияниями верхних и нижних конечностей; травматическая ампутация 3 пальца левой кисти, которая произведена действием предмета, обладающего режущими свойствами. Смерть Г [] последовала от сдавливания шеи твердым предметом с последующим развитием механической асфиксии. Наличие кровоизлияний в области всех повреждений свидетельствует о том, что они были причинены незадолго до наступления смерти. В связи с консервирующим действием низкой температуры и последующего промерзания трупа достоверно высказаться о давности наступления смерти не представляется возможным.

Исходя из формы и размеров повреждений кожного покрова шеи следует, что при образовании повреждений в области шеи участвовало два предмета: один имел продолговатую форму с достаточно шероховатой поверхностью шириной около 4 см., второй - с достаточно гладкой поверхностью и шириной около 0,3-0,4 см. В образовании части повреждений на конечностях участвовал продолговатый предмет шириной около 2 см., а также часть повреждений на голове, туловище и конечностях имеет полосовидную форму, т.е. данные выводы экспертизы подтверждают вышеприведенные показания осужденных о совместном применении ими различных предметов при совершении убийства Г [].

Из протокола опознания следует, что Лазорин указав на деревянную палку №5, пояснил, что она похожа на ту, которую они использовали с Марулиным при удушении Г [], палка длиной около 90 см., диаметр 3,5 см.

Из заключений судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств следует, что повреждения на коже шеи и переломы щитовидного хряща и подъязычной кости могли быть причинены представленными на экспертизу проводом и палкой или другими предметами, имеющими сходные конструктивные и размерные особенности.

Таким образом, суд оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Марулина и Лазорина в совершении ими убийства Г [] группой лиц, с особой жестокостью, поскольку смерть Г [] была причинена в результате их совместных действий, выразившихся в нанесении потерпевшему ударов различными предметами, его удушении, при этом

сам характер их действий свидетельствует об их умысле на лишение жизни Г [REDACTED], а также избранный ими способ убийства путем причинения многократной физической боли потерпевшему в результате нанесения множественных ударов по различным частям тела, в том числе с использованием различных предметов свидетельствует о проявленной ими особой жестокости при лишении жизни потерпевшего. Ссылка осужденных на осуждение их по признаку «убийство, совершенное по предварительному сговору группой лиц» является ошибочной, поскольку они осуждены по признаку «убийство, совершенное группой лиц».

Юридическая оценка действиям Лазорина и Марулина судом дана верно.

Наказание Лазорину и Марулину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, обстоятельств, смягчающих наказание и данных, характеризующих их личности.

Вместе с тем, поскольку, судимость Лазорина от 13 мая 2003 года, в соответствии со ст.86 УК РФ, погашена, то она подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Самарского областного суда от 20 октября 2006 года в отношении Лазорина Н [REDACTED] А [REDACTED] изменить, исключить из вводной части приговора указание на его судимость от 13 мая 2003 года.

В остальном приговор о нем, а также этот же приговор в отношении Марулина Е [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верно: Судья Верховного Суда РФ

