



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

4 июня 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.,

рассмотрела в судебном заседании от 4 июня 2007 года
кассационные жалобы осужденного Галанова С.А. на приговор
Пермского краевого суда от 21 февраля 2007 года, которым

ГАЛАНОВ С.А.

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, д, к» УК РФ пожизненно;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений,
назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии
особого режима.

Постановлено взыскать с осужденного Галанова С.А.
компенсацию морального вреда:

- Т. [redacted] – [redacted] рублей;
- Ф. [redacted] – [redacted] рублей;
- Х. [redacted] – [redacted] рублей;
- Т. [redacted] – [redacted] рублей.

Галанов С.А. признан виновным:

- в убийстве с особой жестокостью трёх лиц, то есть в умышленном причинении смерти Т [REDACTED] [REDACTED], с целью скрыть это преступление, Ф [REDACTED] [REDACTED] и малолетнему Ф [REDACTED] [REDACTED], заведомо для него находившегося в беспомощном состоянии;
- в покушении на умышленное уничтожение имущества Т [REDACTED] [REDACTED], совершённом путём поджога.

Преступления совершены 21 июня 2006 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Галанова С.А., поддержавшего доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах осужденный Галанов С.П., не оспаривая обоснованность его осуждения за указанные преступления, указывает на суровость назначенного ему наказания. Приводит основания для изменения ему пожизненного лишения свободы на лишение свободы с определённым сроком. Утверждает, что преступления были спровоцированы противоправными действиями потерпевшего. Указывает на неправильную квалификацию его действий, как убийства совершённые с особой жестокостью. Считает, что имевшиеся публикации в газетах о совершении им преступлений, повлияли на вынесение ему сурового приговора. Считает, что адвокат его плохо защищал, а председательствующий судья не объективно вёл судебное заседание. Считает необоснованным взыскание с него компенсации морального вреда. Просит смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зорихин Ю.В. указывает на несостоятельность их доводов и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Галанова С.А. в совершении указанных преступлений подтверждены показаниями самого осужденного. Показаниями потерпевших Т [REDACTED], Ф [REDACTED], Х [REDACTED], Т [REDACTED]. Показаниями свидетелей П [REDACTED], Г [REDACTED], Х [REDACTED], Т [REDACTED], Х [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED], Х [REDACTED], Г [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, криминалистической и биологической экспертиз, вещественными и другими собранными доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых, содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённого о том, что потерпевший Т [REDACTED] спровоцировал совершённые убийства, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Основываясь на приведённых доказательствах, суд обоснованно пришёл к выводу, что в доме Т [REDACTED], с которым проживала Ф [REDACTED] с ребёнком, во время ссоры, возникшей на почве ревности у Т [REDACTED] к осужденному, Т [REDACTED] выгнал Галанова из дома. Однако Галанов вернулся, избил, а затем кухонным ножом с особой жестокостью, на глазах сожительницы Т [REDACTED], Ф [REDACTED] и её двухлетнего ребёнка, зарезал Т [REDACTED]. С целью скрыть это убийство, Галанов с такой же жестокостью зарезал Ф [REDACTED] и её ребёнка, поджог дом.

Действия Галанова С.А. правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, д, к», ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ.

Суд обоснованно указал в приговоре, что об умысле осужденного на убийство потерпевших с особой жестокостью свидетельствует как множественность ножевых ранений на телах потерпевших, так и их локализация. Так Т [REDACTED] были причинены 11 колото-резаных ран в различных частях тела, были выбиты 3 зуба, переломаны рёбра. Ф [REDACTED] было причинено 41 колото-резаных и 6 резаных ран в различных частях тела. В момент причинения им ранений тела, потерпевшие испытывали мучения и страдания.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не состоятельны и не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб о необъективности суда, о нарушении его права на защиту. Как видно из протокола судебного заседания осуждённый

был обеспечен адвокатом, который принимал активное участие в судебном заседании. Сам осуждённый от дачи показаний в судебном заседании отказался. Ему были разъяснены его права подсудимого, никто его в осуществлении этих прав не ограничивал, в частности участвовать в допросе свидетелей. О наличии публикаций в газетах по поводу совершённого им преступления в судебном заседании не говорилось. Никакого значения эти публикации для рассмотрения дела не имели, и не могли повлиять на обоснованность приговора.

Наказание осужденному назначено с учётом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных о личности. Оснований для снижения наказания судебная коллегия не усматривает.

Компенсация морального вреда взыскана с осужденного обосновано, в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 21 февраля 2007 года в отношении **ГАЛАНОВА С [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]