

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-007-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.
судей - Колесникова Н.А., Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2007 года кассационные жалобы осуждённых Умирова Б.Т., Эрданова К.К., Назарова Г.И., адвокатов Филькиной О.Г., Логиновой Н.Г., Цыплухина Я.В., Цветкова С.В. на приговор Нижегородского областного суда от 28 ноября 2006 года, которым

ДЖУМАЕВ Б Ш, [REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

УМИРОВ Б Т, [REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ЭРДАНОВ К [REDACTED] **К** [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

НАЗАРОВ Г [REDACTED] **И** [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По настоящему делу признан виновным и осуждён по ст. 316 УК РФ Мамадалиев Х.Х., приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено взыскать солидарно с Джумаева, Умирова, Эрданова, Назарова в пользу К [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] руб.; с них же в пользу К [REDACTED] по [REDACTED] руб. с каждого - компенсацию морального вреда.

Постановлено взыскать солидарно с Джумаева, Умирова, Эрданова, Назарова в пользу Ж [REDACTED]. в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] руб.; с них же в пользу Ж [REDACTED]. по [REDACTED] руб. с каждого - компенсацию морального вреда.

Постановлено взыскать с Джумаева, Умирова, Эрданова, Назарова по [REDACTED] руб. с каждого в доход федерального бюджета РФ - процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснения осуждённых Умирова, Эрданова, Назарова, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор Нижегородского областного суда в отношении Джумаева, Умирова, Эрданова и Назарова без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Джумаев, Умиров, Эрданов, Назаров признаны виновными и осуждены за умышленное убийство группой лиц Д [REDACTED]. и Ж [REDACTED]

Преступные действия осужденными совершены 21 ноября 2005 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Джумаев, Умиров, Эрданов, Назаров виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Умиров Б.Т. просит разобраться в обстоятельствах дела. Он указывает, что не принимал участия в лишении жизни Ж [], его смерти не хотел. Глубоко раскаиваясь в содеянном, просит изменить приговор суда, снизить назначенную ему меру наказания. Он имеет 3-х несовершеннолетних детей, является единственным кормильцем в семье. Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым.

Адвокат Филькина О.Г. в защиту интересов Умирова просит приговор в части осуждения его по эпизоду смерти Ж [] отменить и уголовное дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления. Переквалифицировать действия Умирова в отношении Д [] со ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ и снизить размер назначенного наказания. Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению адвоката, умысла на убийство у Умирова не было. Не подтверждено доказательствами то обстоятельство, что он участвовал в избиении и лишении жизни Ж [], неправильно квалифицированы действия Умирова, как убийство, в отношении смерти Д []. Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым. Далее адвокат указывает, что о непричастности Умирова к избиению Ж [] свидетельствуют его хорошие отношения с Ж [], показания Назарова и Макмадалиева, мотивов для убийства Ж [] у осужденного не было. Не имел умысла Умиров и на убийство Д [] Умиров ранее не знал его. У осужденного был умысел только на причинение вреда здоровью Д []. Судом не приняты во внимание неправомерные действия потерпевших. Именно ими была спровоцирована драка. Наказание, назначенное Умирову, не соответствует тяжести совершенного преступления и личности Умирова. Умиров ранее не судим, положительно характеризуется, женат, имеет 3-х малолетних детей, судом назначен ему чрезмерно длительный срок лишения свободы.

Осужденный Эрданов просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Он ссылается на то, что его вина доказательствами не подтверждена. Приговор постановлен на противоречивых доказательствах. По мнению осужденного, органами следствия и судом не

установлены причины возникновения конфликта между гражданами узбекской и киргизской национальности. Инициатором драки является Умиров. Считает, что осужденные в ходе следствия дали неправдивые показания, поскольку обстоятельства дела помнили плохо ввиду сильного опьянения.

Адвокат Логинова Н.Г. в защиту Эрданова К.К. просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осужденного со ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ и снизить меру наказания. Адвокат ссылается на то, что у Эрданова умысла на убийство не было. Он, действительно, нанес ряд ударов Ж [REDACTED], поскольку разозлился на него из-за того, что он испортил ему день рождения, Д [REDACTED] ударов не наносил. В действиях Эрданова усматривается состав преступления, предусмотренный ст. 111 ч.4 УК РФ. В ходе судебного разбирательства суд не учел в полной мере сведения о личности Эрданова. По месту жительства он характеризуется положительно, женат, имеет 2-х детей. В судебном заседании он вину признал, раскаялся в содеянном, ранее не судим, преступление совершил впервые.

Осужденный Назаров, раскаиваясь в содеянном, признавая вину, просит о смягчении меры наказания. Он указывает, что является самым молодым из всех осужденных, приехал в Россию на заработки, так как с работой в Узбекистане тяжело. Поскольку он являлся самым молодым, должен по установленным традициям подчиняться старшим. Он вынужден был совершить те действия, которые совершили они.

Адвокат Цыплухин Я.В. в защиту интересов Назарова просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия Назарова со ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ. Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, уголовный закон в отношении Назарова применен неправильно. У Назарова не было мотива для убийства потерпевших. Личной неприязни Назаров к ним не имел. Когда возник конфликт между узбеками и киргизами, он находился в другой комнате и никакого участия в потасовке не принимал. Умиров сказал ему: «Бей тоже, не стой просто». Назаров, как самый младший из осужденных, послушался, поскольку по традиции на востоке младший должен слушаться старшего. Назаров присоединился к другим и вместе осужденные стали наносить удары Д [REDACTED], а затем Ж [REDACTED], но убивать их у Назарова умысла не было. Суд неправильно применил уголовный закон, квалифицировав действия Назарова по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ, действия его должны быть квалифицированы по ст. 111 ч.4 УК РФ и в отношении Д [REDACTED], и в отношении Ж [REDACTED]. Суд необоснованно не применил при назначении наказания Назарову ст. 61 ч.1 п. «з» УК РФ в отношении потерпевших, не признав их поведение противоправным и аморальным. Д [REDACTED] своим поведением фактически спровоцировал конфликт с узбеками, своими действиями способствовал возникновению ссоры, а действия Ж [REDACTED]

и Д [] явились поводом для возникновения ссоры, которая переросла в драку.

Адвокат Цветков С.В. в защиту интересов Джумаева Б.Ш. просит приговор суда изменить, переqualифицировать действия Джумаева со ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ, признать в его действиях смягчающим обстоятельством п. «з» ст. 61 УК РФ и снизить наказание. Адвокат ссылается на то, что Джумаев хотя и наносил удары потерпевшим в жизненно важные органы тела, убивать никого не хотел. По мнению адвоката, в действиях осужденного имеется состав преступления, предусмотренный ст. 111 ч.4 УК РФ. Наказание Джумаеву назначено без учета смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «з» ст. 61 УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы потерпевшая К [] просит оставить приговор суда без изменения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Джумаева, Умирова, Эрданова и Назарова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Джумаев, Умиров, Эрданов, Назаров необоснованно привлечены к уголовной ответственности за умышленное убийство 2-х лиц - Д [] и Ж [], состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 21 ноября 2005 года в вечернее время в бытовке рядом со строящимся домом [] граждане Узбекистана: Джумаев, Умиров, Эрданов, Назаров и другие отмечали день рождения Эрданова К.К., употребляли спиртные напитки.

На празднование дня рождения Эрданова К.К. были приглашены граждане Киргизии - Д [] и Ж [], а также С [] и Т [], с которыми было продолжено распитие спиртных напитков. Ж [] направился в туалет и увидел в бытовке ведро с водой. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, Ж [] отправил естественные надобности в это ведро. Поскольку в ведре находилась вода, которая использовалась в хозяйственных целях, Д [] стал ругать Ж [] и предложил Эрданову К.К. надеть это ведро на голову Ж [], что и сделал Эрданов К.К.

В дальнейшем на почве личных неприязненных отношений между Д [] и Умировым возникла ссора, они вышли на улицу, за ними последовали другие.

Умиров, действуя с умыслом на убийство, нанес головой удар Д [] в лицо, отчего потерпевший упал на землю. После этого Умиров нанес Д [] множественные удары руками и ногами по голове и другим частям тела потерпевшего. Увидев эти действия Умирова, другие осужденные: Джумаев, Эрданов и Назаров, действуя с умыслом на убийство Д [], присоединились к Умирову, стали избивать Д [], нанося ему множественные удары руками и ногами по голове и другим частям тела. Назаров, кроме того, деревянным предметом, напоминающим доску, нанес не менее 2-х ударов в область головы Д [].

В это время Эрданов схватил находившегося поблизости Ж [], на почве личных неприязненных отношений с целью убийства, повалил его на землю и стал наносить ему удары по голове и другим частям тела руками и ногами, Джумаев, Назаров и Умиров присоединились к Эрданову и, действуя с умыслом на убийство, стали наносить Ж [] множественные удары руками и ногами по голове и другим частям тела, а Джумаев, кроме того, поднял с земли кирпич и нанес им множественные удары в область головы Ж [].

От полученных телесных повреждений Д [] и Ж [] скончались на месте совершения преступления.

Вина Джумаева, Умирова, Эрданова и Назарова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей К []; показаниями свидетелей Э [], С [], Т [], М [], Г [], В [], К [], Б [], Ж [], И []; протоколом осмотра места происшествия; заключением судебно-медицинской экспертизы; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе - показаниями осуждённых Джумаева, Умирова, Назарова, Эрданова на предварительном следствии.

Суд обоснованно показания осуждённых на предварительном следствии признал достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они получены с соблюдением закона, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, о том, что осуждённые Умиров, Эрданов, Джумаев и Назаров, принимая участие в избиении потерпевших Д [] и Ж [] не имели умысла на убийство потерпевших, состоятельными признать нельзя.

Нанося множественные удары руками и ногами по голове и другим жизненно важным органам тела потерпевших, осуждённые сознавали общественно опасный характер своих действий, предвидели возможность наступления общественно опасных последствий и желали наступления общественно опасных последствий - смерти потерпевших, то есть действовали с умыслом, направленным на лишение их жизни.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб осуждённого Умирова и адвоката Филькиной О.Г. о том, что Умиров не принимал участия в лишении жизни Ж [].

Вина Умирова в умышленном убийстве Ж [] группой лиц подтверждена показаниями свидетеля Э [], показаниями осуждённых Джумаева, Назарова на предварительном следствии, первоначальными показаниями на предварительном следствии Умирова; заключением судебно-биологической экспертизы, согласно которому на свитере (кофте) Умирова обнаружена кровь человека, происхождение которой от Ж [] не исключается (т.5 л.д. 44-50); а согласно заключению криминалистической экспертизы на поверхности спортивных брюк Ж [] обнаружены наслоения единичных волокон черновато-синего цвета (покрашены неравномерно) общей родовой принадлежности с волокнами в составе ткани джинсов Умирова (т.4 л.д. 98-100).

Показания осужденных Джумаева, Назарова и Умирова на предварительном следствии судом признаны достоверными и обоснованно положены в качестве доказательств в основу приговора, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением закона и подтверждены другими доказательствами по делу.

Необоснованными являются доводы кассационных жалоб Эрданова и адвоката Логиновой Н.Г. о том, что Эрданов не причастен к убийству Д [].

Вина Эрданова в умышленном убийстве группой лиц Д [] подтверждена: показаниями в суде осужденного Мамадалиева; показаниями на предварительном следствии и в суде осужденного Назарова; показаниями на

предварительном следствии Джумаева, Умирова; показаниями свидетеля Э []; заключением криминалистической экспертизы, согласно которому на джемпере (кофте) красного цвета Д [] установлено наличие единичных волокон хлопка темного фиолетово-синего цвета общей родовой принадлежности с хлопковыми волокнами в составе ткани джинсов Эрданова К. (л.д. 81-83 т.4); другими, указанными в приговоре доказательствами.

Кроме того, из показаний Мамадалиева, Э [] следует, что Эрданов К. непосредственно участвовал наряду с другими осужденными, как в лишении жизни Д [], так и в лишении жизни Ж []. Поэтому доводы Эрданова в кассационной жалобе о том, что он не принимал участия в лишении жизни потерпевших Д [] и Ж [], - противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденных в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осужденных дана правильно, квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденных на другой уголовный закон, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах.

Мера наказания осужденным Джумаеву, Умирову, Эрданову и Назарову назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые указывается в кассационных жалобах, и данных о личности.

Оснований для признания обстоятельством, смягчающим наказание осужденных Джумаева, Умирова, Эрданова и Назарова - противоправность и аморальность поведения потерпевших, о чем просят в кассационных жалобах адвокаты Филькина О.Г., Цыплухин Я.В., Цветков С.В., судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 28 ноября 2006 года в отношении Джумаева Б [], Ш [], Умирова Б [], Т [], Эрданова К [], К [], Назарова Г [], И [] оставить

без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Умирова Б.Т., Эрданова К.к., Назарова Г.И., адвокатов Филькиной О.Г., Логиновой Н.Г., Цыплухина Я.В., Цветкова С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.
Судьи - Колесников Н.А., Эрдыниева Э.Б.

Верно: судья

Н.А.Колесников