



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 19-007-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

21 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Анохина В.Д.,
судей Климова А.Н. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Врублевского А.А., законных представителей Б [REDACTED] и В [REDACTED], адвокатов Кириленко Т.В. и Сизовой Е.Е. на приговор Ставропольского краевого суда от 21 марта 2007 года, которым

БЕБЕШКО С [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы по п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 7 лет, по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 3 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 10 лет с отбыванием в воспитательной колонии;

ВРУБЛЕВСКИЙ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы по п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 6 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 9 лет с отбыванием в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с Б [REDACTED] и В [REDACTED] в солидарном порядке [REDACTED] рублей в счёт компенсации морального вреда в

пользу Д [] и [] рубля в счет возмещения материального вреда, а также [] рублей – в пользу ТСЖ « [] ».

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Несовершеннолетние Бебешко и Врублевский признаны виновными в разбойном нападении на несовершеннолетнего Д [], [], умышленном убийстве его по предварительному сговору группой лиц, сопряженным с разбоем. Кроме того, Бебешко признан виновным в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, общеопасным способом, с причинением потерпевшему значительного ущерба.

В суде осужденные Бебешко и Врублевский вину свою признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Врублевский А.А. указывает, что он не вступал в сговор с Бебешко на разбойное нападение и убийство Д []; видел, что Бебешко и Д [] боролись в комнате, но он в этой борьбе не участвовал и не наносил удары табуретом потерпевшему; на имя прокурора он заявление не писал, а, не читая, подписал этот документ без участия адвоката; суд необоснованно отказал защите в назначении молекулярно-генетической экспертизы по крови на его брюках; утверждает, что обнаруженная кровь не могла принадлежать потерпевшему Д []; не согласен с квалификацией его действий; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

законная представитель В [] указывает, что сына принудили написать заявление на имя прокурора [], сделал это он в отсутствие адвоката и под диктовку работников милиции; также и заявление Бебешко на имя прокурора написал без адвоката и законного представителя; суд незаконно отказал защите в проведении молекулярно-генетической экспертизы по крови на брюках сына; деньги от проданного телефона сын не присваивал; сыну назначено чрезмерно суровое наказание; суд незаконно произвел взыскание в счет компенсации морального вреда в солидарном порядке; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Кириленко Т.В. в интересах осужденного Врублевского А.А. указывает, что заявление на имя прокурора подзащитный написал под диктовку оперативного работника в отсутствие адвоката, что не опровергли в суде свидетели Ч [] и Т []; это заявление не является доказательством по делу; в приговоре не дана оценка жалобам адвоката на

незаконные действия работников милиции; суд неверно оценил показания свидетеля Ш []; по делу не проведена молекулярно-генетическая экспертиза по крови на брюках Врублевского; в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии сговора между осужденными на разбой и убийство потерпевшего; Врублевскому назначено чрезмерно суровое наказание, без учета его возраста; гражданский иск потерпевшей разрешен неверно, без учета роли осужденных в содеянном; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

законная представитель Б [] указывает, что заявление на имя прокурора сын написал без её участия; дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном; это заявление суд должен был учесть в качестве явки с повинной; сыну назначено чрезмерно суровое наказание; просит разобраться в деле и принять правильное решение;

адвокат Сизова Е.Е. в интересах осужденного Бебешко С.Г. указывает, что заявление на имя прокурора подзащитный написал в отсутствии адвоката и своего законного представителя; показаниям свидетеля Ш [] дана неверная оценка; в ходе расследования и в суде Бебешко последовательно утверждал, что убийство Д [] он совершил один при превышении пределов необходимой обороны, а телефон был похищен им и Врублевским позже; подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Тетеревятников О.И. и потерпевшая Д [] не согласны с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

С доводами о необоснованном осуждении Бебешко и Врублевского судебная коллегия согласиться не может.

Так, из заявления Бебешко С.Г. на имя прокурора [], написанного им 19 мая 2006 года собственноручно в присутствии законного представителя, усматривается, что он и Врублевский по договоренности между собой напали на Д []. Врублевский нанес потерпевшему удар табуретом, а затем ножкой от табурета Врублевский продолжал бить потерпевшего, а он в это время удерживал Д []. Затем он ножом нанес потерпевшему удар в шею, и тот замер. Они поняли, что Д [] мёртв. Врублевский взял телефон и зарядное устройство. Чтобы «замести следы», они подожгли подушку и ушли. Затем они приехали на рынок и продали телефон за [] рублей (т.1 л.д.80-81).

Факты, изложенные в этом документе, согласуются с заявлением Врублевского А.А., написанного им собственноручно на имя прокурора

_____ в присутствии законного представителя и адвоката (т.1 л.д.78).

С доводами о недопустимости этих доказательств судебная коллегия согласиться не может, поскольку они отвечают требованиям ст. ст. 74, 84 и 86 УПК РФ.

Показания осужденных о том, что заявления на имя прокурора они написали под незаконным воздействием со стороны работников милиции, в отсутствие своих родителей, а также адвоката Кириленко Т.В., суд обоснованно признал не соответствующими действительности, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей Р _____, Т _____ и Ч _____.

Помимо указанных выше заявлений виновность Бебешко и Врублевского в содеянном подтверждается сведениями, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских, судебно-криминалистических экспертиз, показаниях свидетелей К _____, М _____ и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

С доводами о непроведении молекулярно-генетической экспертизы, согласиться нельзя, поскольку её результаты, с учетом совокупности представленных суду доказательств, не могли существенно повлиять на исход настоящего дела.

Утверждения осужденных о том, что Бебешко убил Д _____ при превышении пределов необходимой обороны и без помощи Врублевского, а также о том, что умысел на хищение телефона возник у осужденных после убийства потерпевшего, тщательно проверялись в ходе судебного разбирательства и обоснованно были признаны несостоятельными, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре. Оснований сомневаться в правильности выводов суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Наказание Бебешко и Врублевскому назначено с учетом содеянного, их личности и является справедливым. С доводами о том, что суд должен был учесть заявления осужденных на имя прокурора _____ в качестве явки с повинной, судебная коллегия согласиться не может.

Как следует из показаний свидетеля Т _____, он принимал активное участия в расследовании этого дела, и из объяснений третьего

парня (К [redacted]), который был накануне убийства в квартире Д [redacted], работники милиции установили, что к данному преступлению причастны Бебешко и Врублевский, после чего эти лица и были доставлены в помещение УВД [redacted] (т.6 л.д.89-96). Следовательно, указанные выше заявления осужденных суд обоснованно не признал в качестве явки с повинной, и правомерно не применил к ним положения ст. 62 УК РФ.

Психическое состояние Бебешко и Врублевского проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Гражданский иск потерпевшей Д [redacted] и ТСЖ « [redacted] » разрешен в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1074, 1080, 1099, 1101 ГК РФ.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда от 21 марта 2007 года в отношении Бебешко С [redacted] Г [redacted] и Врублевского А [redacted] А [redacted] оставить без изменения. жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА