ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-007-68сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.

судей Лизунова В.М., Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Горшковой М.А., Тасенкова А.А., адвокатов Копыловой И.А., Мелентьевой В.Н. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2007 года, которым

ГОРШКОВА М А ,

осуждена по ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ПЕРЕЛЫГИНА М А ,

осуждена по ст. 105 ч.2 п. "а" УК РФ к двенадцати годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ТАСЕНКОВ А А, [redacted]

ранее судимый:

- 26 мая 2004 года по ст. 159 ч.2 п. "б" УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
- 17 июня 2004 года по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года,
- 14 июля 2004 года по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 14 июля 2005 года по отбытии наказания;
- 14 июля 2006 года по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, -

осужден по ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговорам от 26 мая 2004 года и 17 июня 2004 года и на основании ст. 70 УК РФ к наказанию по данному приговору частично присоединено неотбытое наказание и окончательно назначено к отбыванию 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда с Перелыгиной М.А., Тасенкова А.А. и Горшковой М.А. по [redacted] рублей с каждого в пользу П [redacted].

По делу осужден Алхимов М А.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осужденного Перелыгиной М.А. возражения потерпевшей Ч, мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда присяжных Перелыгина М.А. осуждена за убийство двух лиц, а Тасенков А.А. и Горшкова М.А. за убийство группой лиц при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Осужденная Горшкова М.А. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором суда, считает его необоснованным и несправедливым, доводов к отмене приговора не приводит.

Адвокаты Копылова И.А. и Мелентьева В.Н. в кассационных жалобах в защиту Горшковой М.А. и Перелыгиной М.А. просят приговор отменить ссылаются на то, что судом рассмотрены недопустимые доказательства:

1) протокол осмотра места происшествия - отсутствуют подписи участвующих в следственном действии лиц о том, что они предупреждены о применении технических средств (т.1 л.д. 5-18);

2) о выемке вещей у Перелыгиной проведена без участия адвоката и, возможно, до возбуждения дела (т.1 л.д. 101-104);

3) такое же нарушение допущено в отношении Тасенкова и Алхимова (т.1 л.д. 109-112);

4) ошибочно указано, что место обнаружения стекла, которым совершено убийство, является местом происшествия (т.1 л.д. 125-127);

5) недопустимым протоколы изъятых у осужденных вещей и стекла по изложенным выше причинам;

6) нарушение правил при назначении судебно-медицинских экспертиз;

7) в суде оглашено заявление Перелыгиной, в которой изложены показания осужденной, заявление написано в отсутствие адвоката;

8) в суде исследованы показания осужденных, в которых они рассказали о совершенных ими действиях, не вменявшихся им в вину. Их показания следовало исключить из числа доказательств;

9) прокурор просил огласить протокол допросов подсудимой, а никаких вопросов им не задавал. Вероятно, они были оглашены с тем, чтобы воздействовать на присяжных;

10) Перелыгина и Горшкова совершали убийство под угрозой и принуждением, в состоянии крайней необходимости и их следовало оправдать.

Вынесенный вердикт противоречив, так как по вопросу о снисхождении проголосовало положительно меньше лиц, чем отрицательно по вопросу о виновности.

Адвокаты просят дело направить на новое рассмотрение.

Осужденный Тасенков в кассационных жалобах ссылается на то, что Перелыгина рассказала в суде о его судимостях и прокурор в период судебного заседания общался с присяжными заседателями, а это можно повлиять на их объективность. Суд не учел смягчающие обстоятельства, и не применил правила ст. 64 УК РФ.

Потерпевшая Ч[redacted]. в возражениях на кассационные жалобы просит оставить приговор без изменения.

В возражениях, государственного обвинителя также изложена просьба об оставлении приговора без изменения.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, судебная коллегия не нашла оснований к отмене или изменению приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах.

Предварительное слушание дела и судебное разбирательство в суде присяжных проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением принципа состязательности.

В суде исследованы допустимые доказательства, совокупность которых позволила коллегии присяжных заседателей принять решение, обязательное для председательствующего судьи.

В соответствии со ст. 339 УПК РФ присяжные заседатели дают ответы на три основных вопроса: о событии преступления, о доказанности деяния, в котором обвиняется подсудимый, о его виновности.

На все три основные вопроса в отношении осужденных по данному делу лиц присяжные заседатели дали положительные ответы, противоречий в ответах не усматривается.

Результаты голосования по вопросу о снисхождении не влияют на результаты голосования присяжных по вопросам о доказанности обвинения и о виновности, они не свидетельствуют о противоречивости вердикта, на что ссылаются в своей кассационной жалобе адвокаты Копылова И.А. и Мелентьева В.Н. и их доводы защиты об отмене приговора по этим мотивам не могут быть приняты во внимание.

Нельзя согласиться с доводами адвокатов о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства, поскольку эти доводы противоречат протоколу судебного заседания, из которых видно поставленные защитой вопросы о недопустимости перечисленных ими в кассационной жалобе доказательств были тщательно проверены судом, они мотивированно отвергнуты.

Так суд обоснованно признал, что осмотр места происшествия и места, где обнаружено орудие убийства - стекла, а также выемка одежды осужденного по делу лиц, проверка показаний Тасенкова на месте убийства, осмотр приобщенных к делу вещественных доказательств проведены органами следствия с соблюдением процессуального закона. Судебно-

медицинские экспертизы назначены и проведены с соблюдением прав осужденных. Все доводы о нарушении процессуальных прав осужденных не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Заявление Перелыгиной о совершенном преступлении обоснованно признано иным доказательством и исследовано в суде. Нарушений закона судом не допущено.

Оглашение протоколов допросов на предварительном следствии, содержащих сведения о действиях виновных, которые им в вину не вменялись. само по себе не может свидетельствовать о том, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения.

Из протокола судебного заседания, видно, что сведения о фактических обстоятельствах, которые осужденным в вину не вменялись, судом не исследовались и внимание присяжных заседателей на них не обращалось ни в обвинительной речи прокурора, ни в напутственном слове.

Сформулированные судом вопросы, подлежавшие разрешению коллегией присяжных, соответствуют обвинению, поддержанному прокурором.

Оснований для вывода в том, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, не имеется.

В деле нет данных о том, что в судебном заседании до присяжных были доведены сведения о судимостях Тасенкова, не зафиксировано заявлений со стороны подсудимых и защиты о контактах стороны обвинения с присяжными заседателями.

По этим мотивам доводы кассационных жалоб Тасенкова об отмене приговора не могут быть приняты во внимание.

Наказание все осужденным назначено в соответствии с законом, соразмерно содеянному, с учетом характеризующих данных, обстоятельств, смягчающих наказание, мнение присяжных заседателей о снисхождении в отношении Горшковой М.А. Для дальнейшего смягчения наказания оснований нет.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2007 года в отношении Тасенкова А А, Перелыгиной М А, Горшковой М А оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи