

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-68

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Пелевина Н.П., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 6 августа 2007 года кассационную жалобу адвоката Корякиной Н.Л. на приговор Свердловского областного суда от 22 мая 2007 года, которым

БОРОВКОВ А.А.

осужден по ст.105 ч.2 п. "а" УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Боровкова А.А. в пользу Б. [redacted] [redacted] рублей [redacted] коп. в возмещение ущерба и [redacted] рублей компенсации морального вреда.

Боровков А.А. признан виновным в убийстве на почве личных неприязненных отношений брата Б. [redacted] [redacted]. и племянника Б. [redacted] [redacted].

Преступление совершено в [REDACTED]
[REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах 25 августа 2006 года.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Погореловой В.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Боровков А.А. в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Корякина Н.Л. считает приговор незаконным ввиду неправильного применения к Боровкову уголовного закона. Полагает, что в момент совершения преступления он находился в состоянии сильного эмоционального напряжения, вызванного неправомерным поведением потерпевших, неполностью воспринимал происходящее и не контролировал своих действий, что подтверждается выводами комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

При таких обстоятельствах действия Боровкова следовало квалифицировать по ст.107 ч.2 УК РФ, как убийство, совершённое в состоянии аффекта, поскольку аморальное поведение потерпевших в течение длительного времени явилось для осуждённого психотравмирующей ситуацией, а их очередной поступок в день совершения преступления явился толчком для содеянного Боровковым. Просит приговор изменить и его действия переквалифицировать на ст.107 ч.2 УК РФ.

В дополнении к кассационной жалобе адвоката Корякиной Н.Л. осуждённый Боровков А.А. указывает, что наказание ему назначено без учёта его возврата, семейного положения, положительных данных о его личности, стрессового состояния в момент содеянного и является чрезмерно суровым. При заключении его под стражу ему не провели медицинского освидетельствования, не допрошены свидетели, которые могли подтвердить достоверность его показаний.

Из дела исчезли два патрона, как дополнительные улики, не проведено очных ставок со свидетелями, следствие проведено односторонне, выводы сделаны лишь на основании необъективных показаний потерпевших.

Указанные недостатки следствия судом оставлены без внимания, его доводам о причинах содеянного оценки не дано.

Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Сисин Д.П. и потерпевшая Б [] []. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы с дополнением осуждённого судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Боровкова основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Боровкова А.А. в судебном заседании видно, что с братом Б [] []. и племянником Б [] []. из-за совместной работы возникли сложные отношения, поскольку они злоупотребляли спиртным, плохо работали, из-за чего у него образовались долги, при этом говорил ему, что он и им должен деньги. Их отношение расстраивало его.

25 августа 2006 года он выпил и днём решил поговорить с братом, но потерпевшие нагрубили ему, прогнали его, сказав, что ничего ему не должны. Он был возмущён и расстроен их поведением, взял дома ружье, положил в пакет патроны и решил сходить в лес на охоту. На улице решил ещё раз сходить к брату и поговорить, но потерпевших не было дома. Он спрятался за сруб, собрал ружье и зарядил его, так как боялся, что племянник изобьет его, что делал и ранее. После этого он увидел брата сидевшим на крыле стоящей у дома автомашины и ремонтировавшим двигатель. Он оставил ружьё у сруба пошёл к брату, но тот обругал его нецензурной бранью. Он возбудился, обиделся на брата, вернулся к срубам, взял ружьё и направился к брату. Затем у него произошёл провал в памяти, не помнит, как выстрелил в брата и племянника, последнего увидел лежащим на земле, когда пришёл в себя во дворе дома брата в момент задержания его работниками милиции.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Боровкова А.А. были исследованы его показания, данные на предварительном следствии.

Из его показаний при допросе в качестве подозреваемого усматривается, что когда шёл с ружьём и патронами на охоту, решил зайти к потерпевшим и припугнуть их ружьём за их поведение, но стрелять не собирался. Брат и племянник находились возле своего дома, брат ремонтировал машину. Он зашёл за сруб, находившийся рядом с домом, достал из пакета ружьё, зарядил и пошёл в сторону брата, направив ружьё в его сторону. Увидев его с ружьём, брат сказал, что он делает, и в этот момент он выстрелил в брата. Затем он потерял рассудок и не понимал своих действий,

а когда очнулся, понял, что застрелил брата. Когда его уводили работники милиции, он увидел и труп племянника. Он понял, что застрелил обоих потерпевших (т.1 л.д.123-126).

Данные показания Боровков А.А. последовательно подтвердил при допросе в качестве обвиняемого (т.1 л.д.140-141), при выходе на место происшествия (т.1 л.д.165-168) и на очной ставке с потерпевшей Б [] (т.1 л.д.160-163).

Признав достоверными показания Боровкова А.А. на предварительном следствии и дав оценку причинам их изменения в судебном заседании, суд дал им оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами.

Факт обнаружения трупов Б [] [] и Б [] [] с огнестрельными ранениями туловища и головы у каждого, ружья и стреляных гильз подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.22-25, т.2 л.д.23-29).

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует:

смерть Б [] [] наступила от огнестрельного дробового ранения головы с разрушением вещества головного мозга и множественных фрагментарно-оскольчатых переломов костей свода и основания черепа; у него также установлено огнестрельное дробовое ранение задней поверхности тазовой области, проникающее в брюшную полость, с повреждением внутренних органов;

смерть Б [] [] наступила от огнестрельного дробового ранения головы с разрушением вещества головного мозга и множественных фрагментарно-оскольчатых переломов костей свода и основания черепа;

у него также установлено дробовое ранение поясничной области слева, проникающее в брюшную полость, с повреждением внутренних органов;

огнестрельные ранения голов обоих потерпевших причинены с близкого расстояния, в момент их нахождения в горизонтальном положении и обращенными к стрелявшему затылочными частями голов (т.1 л.д.47-51, 58-62, т.2 л.д.19-20, 11-12).

Согласно акту судебно-баллистической экспертизы, изъятое с места происшествия охотничье двуствольное гладкоствольное ружье модели "ИЖ-58" 12 калибра пригодно для производства выстрелов, а изъятые там же 4 гильзы стреляны указанного ружья, по 2 из каждого ствола. (т.1 л.д.105-113).

Из показаний потерпевшей Б [] []. видно, что во двор из дома пришёл Боровков А.А. и на повышенных тонах разговаривал с её мужем и сыном, которые ремонтировали автомашину. На её вопрос о причине скандала сын ответил, что осуждённый требовал какой-то денежный долг, а он посмеялся над ним. Около 16 часов она услышала два громких хлопка, выглянула в окно и увидела Боровкова А.А. с ружьём. Когда выбегала из дома, услышала ещё два хлопка, после чего увидела мертвых мужа и сына, на земле лежало ружьё. Боровков сидел во дворе на диване и попросил у неё водки, но она закричала на него. Он сказал, что застрелил потерпевших и попросил вызвать милицию. Она знает, что потерпевшие не были должны ему никаких денег, каждый выполнял свою работу, сын вёл записи расходов в тетради и все расчёты показывал ей.

Её показания об обстоятельствах убийств потерпевших полностью подтвердил свидетель О [] [].

Из показаний свидетеля Е [] [] следует, что он услышал громкие хлопки возле автомашины Б [] [] и увидел раненного Б [] [], а из-за машины с ружьём выходил Боровков А.А., который подошёл к Д [] [] и выстрелил в него.

Приведённым доказательством в приговоре дана мотивированная оценка в их совокупности, и суд пришёл к правильному выводу о том, что они не свидетельствуют о создании для осуждённых какой-либо стрессовой ситуации, способной вызвать у него состояние аффекта. Свои действия он совершил на почве бытовой ссоры с потерпевшими, они носили осознанный и целенаправленный характер, вопреки доводам адвоката и осуждённого в жалобе.

Ссылка адвоката в жалобе на то, что состояние аффекта у осуждённого подтверждено выводами комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, является необоснованной, поскольку акт данной экспертизы подробно исследован судом с участием эксперта-психолога Х [] [], и в приговоре приведены мотивированные доводы об отсутствии у Боровкова состояния аффекта.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Боровкова А.А. по сти.105 ч.2 п. "а" УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе, и указанных осуждённым в дополнении к жалобе, фактически по делу не допущено.

Наказание Боровкову назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, данными о его личности, с учётом смягчающих наказание обстоятельств и не является чрезмерно суровым и несправедливым.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы и дополнения к ней по изложенным в них доводам и снижения наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 22 мая 2007 года в отношении Боровкова А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Корякиной Н.Л.- без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Пелевин Н.П., Сергеев А.А.

Верно: Судья ВС РФ

[REDACTED] Пелевин Н.П.

