

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-007-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Колесникова Н.А., Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 9 августа 2007 года кассационную жалобу адвоката Незнановой И.П. на приговор Тамбовского областного суда от 19 июня 2007 года, которым

ДОЛГОВ А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 162 ч.3 УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа; по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. "ж,з" УК РФ к 12 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Долгову назначено 13 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 167 ч.2 УК РФ Долгов оправдан за отсутствием в его деянии состава преступления.

Постановлено взыскать солидарно с Долгова и Пьяных в пользу М [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба.

По настоящему делу признан виновным и осужден Пьяных А.В. приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего оставить приговор Тамбовского областного суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Долгов признан виновным и осужден за разбойное нападение на водителя такси К [REDACTED] [REDACTED], с целью завладения автомобилем [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, за покушение на убийство К [REDACTED] [REDACTED], совершенное по предварительному сговору группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступные действия осужденным совершены 31 декабря 2006 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Долгов виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Незнанова И.П. в защиту осужденного Долгова просит приговор суда изменить, назначить ему наказание за содеянное менее строгое. Адвокат ссылается на то, что назначенное Долгову наказание по своему размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Долгов ранее судим не был, имеет на иждивении ребенка, мать осужденного является инвалидом [REDACTED] группы, родители нуждаются в его помощи. В содеянном Долгов раскаялся, способствовал раскрытию преступления.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Долгова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Из материалов уголовного дела видно, что 31 декабря 2006 года Долгов предложил осужденному Пьяных А.В. совершить разбойное нападение на водителя такси с целью завладения его автомобилем, а водителя такси убить. Пьяных дал согласие на участие в совершении этих преступлений, они распределили роли: Пьяных должен душиť водителя, обхватив его руками сзади, а Долгов в это время нанесет потерпевшему удары орудием. Они сели в вызванное Долговым по телефону такси под управлением водителя К [REDACTED]

и с целью приискания орудия убийства приехали к С. попросили у него топор. Но С. топор не дал. Тогда Долгов, приехав к дому Н. - взял в доме нож. Около 12 часов по сигналу Долгова в проулке осуждённые совершили разбойное нападение на водителя такси К. Пьяных стал душить потерпевшего обхватив его шею руками, а Долгов ножом пытался нанести удары К. в область головы и других частей тела. Но К. оказал сопротивление осужденным. Довести преступный умысел на убийство потерпевшего осужденные не смогли по независящим от их воли причинам, поскольку потерпевший оказал им сопротивление, а затем убежал. Завладев автомобилем и другим имуществом К. осужденные распорядились похищенным по своему усмотрению, автомобиль сожгли.

Вина Долгова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевших К., М.; показаниями свидетелей С., Н., Ц., Д., протоколом осмотра места происшествия; протоколом предъявления для опознания по фотографии осуждённых Долгова и Пьяных; заключениями судебно-медицинской, товароведческой экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осуждённого Пьяных в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступлений в отношении К.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Долгова в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Оснований для смягчения меры наказания Долгову, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Незнановой И.П. судебная коллегия не находит. Мера наказания ему назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Смягчающие наказание Долгова обстоятельства, о которых указывается в кассационной жалобе, судом учтены при назначении меры наказания осуждённому.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 19 июня 2007 года в отношении Долгова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Незнановой И.П. - без удовлетворения.

Председательствующий Ю.А.Свиридов

Судьи Н.А.Колесников, А.И.Тонконоженко

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED] Н.А.Колесников

[REDACTED]

[REDACTED]